



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-В10-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Харланова А.В.,
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Окружной администрации города Якутска о разъяснении решения суда по надзорной жалобе представителя Шараповой Н.М. – Слепцова С.Я. на определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Окружной администрации города Якутска Задорожной Е.А. возражавшую против удовлетворения надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Заочным решением Якутского городского суда Республики Саха Якутия от 18 ноября 2009 г. на Окружную администрацию города Якутска возложена обязанность предоставить Шараповой Н.М. благоустроенное, применительно к условиям города Якутска, жилое помещение, отвечающее установленным санитарно-техническим требованиям на состав семьи 5 человек.

Окружная администрация города Якутска обратилась в суд с заявлением о разьяснении заочного решения Якутского городского суда Республики Саха Якутия от 18 ноября 2009 г.

Определением Якутского городского суда Республики Саха Якутия в удовлетворении заявления о разьяснении решения суда от 18 ноября 2009 г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г. определение городского суда отменено и вынесено новое, которым решение городского суда от 18 ноября 2009 г. по делу по иску Шараповой Н.М. к Окружной администрации города Якутска о предоставлении жилого помещения разьяснено. Постановлено, что Шараповой Н.М. на состав семьи 5 человек должно быть предоставлено жилое помещение в маневренном фонде, равнозначное по общей площади, ранее занимаемому жилому помещению по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] с заключением договора найма жилого помещения в маневренном фонде.

В надзорной жалобе представителем Шараповой Н.М. – Слепцовым С.Я. ставится вопрос о передаче дела для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 февраля 2011 г. надзорная жалоба с истребованным делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив дело, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражения на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г. в порядке надзора.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции, что выразилось в следующем.

Заочным решением Якутского городского суда Республики Саха Якутия от 18 ноября 2009 г. на Окружную администрацию города Якутска возложена обязанность предоставить Шараповой Н.М. благоустроенное, применительно к условиям города Якутска, жилое помещение, отвечающее установленным санитарно-техническим требованиям на состав семьи 5 человек.

Часть 1 статьи 202 ГПК Российской Федерации предусматривает, что в случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания.

Разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. При этом суд не может под видом разъяснения решения изменить или разрешить вопросы, которые не были предметом судебного разбирательства.

Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» указано, что поскольку статья 202 ГПК Российской Федерации предоставляет суду возможность разъяснить решение, не изменяя его содержания, суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме.

Окружная администрация города Якутска обратилась в суд с заявлением о разъяснении заочного решения Якутского городского суда Республики Саха Якутия от 18 ноября 2009 г.

Определением Якутского городского суда Республики Саха Якутия от 3 июня 2010 г. в удовлетворении заявления о разъяснении решения суда от 18 ноября 2009 г. отказано.

Отменяя определение городского суда и принимая новое постановление об удовлетворении требований о разъяснении решения, суд кассационной инстанции исходил из того, что резолютивная часть вступившего в законную силу решения суда от 18 ноября 2009 г. не содержит указаний на каком основании должно быть предоставлено жилое помещение Шараповой Н.М. – по договору социального найма в постоянное пользование, во временное пользование из маневренного фонда, либо на ином другом праве.

Определением Якутского городского суда от 24 февраля 2010 г. в пользу Шараповой Н.М. с Окружной администрации города Якутска взыскан эквивалент стоимости жилого помещения, рассчитанного исходя из учётных норм по договорам социального найма – 12 кв. метров на одного человека и средней рыночной стоимости квадратного метра по городу Якутску, то есть в материальном выражении.

Разъясняя решение суда от 18 ноября 2009 г., суд кассационной инстанции в нарушение статьи 202 ГПК Российской Федерации не учёл, вступившее в законную силу и подлежащее исполнению определение, которым по заявлению Шараповой Н.М. 24 февраля 2010 г. Якутским городским судом вынесено определение об изменении способа исполнения решения суда от 18 ноября 2009 г.

Таким образом, суд кассационной инстанции разъяснил судебное постановление, которое на момент принятия определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г. исполнению не подлежало, что нельзя признать правильным.

Поскольку допущенное судами нарушение норм процессуального права является существенным и непреодолимым, то может быть исправлено только посредством отмены определения суда кассационной инстанции.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г. нельзя признать законным и оно подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Саха Якутия от 14 июля 2010 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

