



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О11-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Коваля В.С. и Тонконоженко А.И.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Рузина С.Е.

на приговор Омского областного суда от 1 февраля 2011 года, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, по которому

Бобылев В [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

14 апреля 2010 г. по ч.1 ст.139 УК РФ - к 120 часам обязательных работ, наказание отбыто 22 июня 2010 г.;

27 октября 2010 г. по ч.1 ст.161 УК РФ - к 1 году и 4 месяцам лишения свободы, приговор вступил в законную силу 9 ноября 2010 г.,

осужден:

по ч.1 ст.297 УК РФ – к 2 месяцам ареста,

на основании ч.5 ст.69 УК РФ, путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 27 октября 2010 года, с применением ст.71 УК РФ – к 1 году и 5 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Толкаченко А.А. о деле, доводах кассационного представления, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей доводы представления в полном объеме, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Бобылев В.В. осужден за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников судебного разбирательства 21 октября 2010 года в [REDACTED] районном суде Омской области.

В судебном заседании Бобылев В.В. виновным себя в совершении преступления признал полностью, заявил ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке.

В кассационном представлении государственный обвинитель Рузин С.Е., не оспаривая фактических обстоятельств, просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение; указывает, что судом неправильно применен уголовный закон в части назначения наказания, поскольку арест назначаться не может.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по содержащимся в нем доводам, ввиду неправильного применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

В соответствии с требованиями ст.314 УПК РФ по ходатайству Бобылева В.В. об особом порядке, с согласия адвоката, государственного обвинителя суд рассмотрел дело в особом порядке, по правилам УПК РФ. Действия осужденного квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд применил положения ст.6,60 УК РФ о его индивидуализации: сослался на учет характера и степени общественной опасности совершенного деяния, личности виновного и других обстоятельств, влияющих на наказание. В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал наличие у осужденного малолетнего ребенка, а также раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Вместе с тем, при назначении наказания в виде ареста суд нарушил уголовный и уголовно-процессуальный закон.

Так, согласно Федеральному закону от 13 июня 1996 г. N 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" (с последующими изменениями), положения УК РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие Федеральным законом после вступления в силу УИК РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания.

Поскольку в настоящее время арест не введен в действие Федеральным законом, то это наказание назначаться и применяться не может ни при каких обстоятельствах, в том числе тех, на которые суд необоснованно сослался в приговоре.

С учетом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о том, что наказание Бобылеву В.В. по ч.1 ст.297 УК РФ, по которой он признан виновным и

осужден, фактически назначено не было, что не соответствует принципу справедливости.

Действующим законодательством предусмотрена возможность постановления обвинительного приговора без назначения наказания, с обязательным приведением мотивов принятого решения, что при вынесении приговора также не выполнено. Судья, мотивировав необходимость назначения, индивидуализации наказания и фактически не назначив его, допустил нарушение требований ст.7,15,302,308 УПК РФ.

Указанные нарушения закона судом не могут быть восполнены или устранены судом кассационной инстанции, поскольку Судебная коллегия не вправе назначить или изменить наказание Бобылеву В.В. по ч.1 ст.297 УК РФ, по которой судом первой инстанции оно не было назначено.

При таких обстоятельствах кассационное представление в силу ст.379,381,382 УПК РФ подлежит удовлетворению в полном объеме, а приговор – отмене, с направлением дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

При новом судебном рассмотрении надлежит решить вопросы обратной силы закона в соответствии со ст.10 УК РФ, а также индивидуализации наказания на основе принципов законности и справедливости.

С учетом личности осужденного и иных установленных судом первой инстанции обстоятельств оснований для изменения меры пресечения в отношении Бобылева В.В. не имеется.

Руководствуясь ст.255,377,378,379,381,382,387,388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Омского областного суда от 1 февраля 2011 года в отношении Бобылева В. [] В [] отменить;

дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда;

избрать в отношении Бобылева В.В. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, т.е. до 14 июня 2011 года.

Председательствующий: []

Судьи: []