



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-В10-12

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Горшкова В.В.

судей – Харланова В.В. и Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску ООО «Крыло» к Умаровой А.Н., Агентству лесного хозяйства по Республике Дагестан, Министерству по управлению Госимуществом по Республике Дагестан, Государственному учреждению «Махачкалинское лесничество» о признании незаконным протокола аренды лесного участка № 136 от 20 декабря 2005 г., договора аренды № 1 от 2 февраля 2007 г., договора аренды от 25 декабря 2008г. между Агентством по лесному хозяйству Республики Дагестан и Умаровой А.Н. по надзорной жалобе представителя ООО «Крыло» Сунгурова Ю.М. на кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения Умаровой А.Н., ее представителя Умарова М.А., полагавших надзорную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «Крыло» обратилось в суд с иском к Умаровой А.Н., Агентству лесного хозяйства по Республике Дагестан, Министерству по управлению Госимуществом по Республике Дагестан, Государственному учреждению «Махачкалинское лесничество» о признании незаконным протокола аренды лесного участка № 136 от 20 декабря 2005 г., договора аренды № 1 от 2 февраля 2007 г., договора аренды от 25 декабря 2008 г. между Агентством по лесному хозяйству Республики Дагестан и Умаровой А.Н.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылался на то, что ООО «Крыло» на основании протокола № 4 лесного конкурса от 25 декабря 2005 г. выиграло право аренды лесного участка, площадью 2,38 га, сроком на 49 лет, расположенного в квартале 79 Кумторкалинского лесничества. 23 января 2008 г. арендодатель ГУ «Дагсельлес» и арендатор ООО «Крыло» в лице Сунгурова Ю.М. заключили договор аренды лесного участка № 5, площадью 2,38 га, расположенного в МО «Кумторкалинский район», Кумторкалинское лесничество, квартал 79 выдел 16,17, кадастровый номер 05:00:000000:04. Актом натурного технического обследования земельного участка лесного фонда с. Архар от 20 февраля 2008 г. установлено, что участок расположен в лесах первой группы в квартале 79 выдела 16,17 Кумторкалинского лесничества, имеется передаточный акт от 11 января 2006 г. 22 января 2008 г. арендатором произведена оплата арендной платы в сумме [REDACTED] руб., в ФРС по Республике Дагестан за № [REDACTED] произведена регистрация договора аренды. Однако в нарушение права ООО «Крыло» земельный участок, размером 0,06 га, входящий в состав арендованного данным обществом земельного участка, находящегося в оперативном управлении ГУ «Дагсельлес» и в ведении МО «село Архар», был предоставлен в аренду Умаровой А.Н., при этом указанные в договорах арендодатели - Агентство по лесному хозяйству по Республике Дагестан и Махачкалинский лесхоз - не обладали таким правом.

Решением Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 21 апреля 2010 г. исковые требования ООО «Крыло» удовлетворены. Признаны недействительными: протокол аренды лесного участка № 136 от 20 декабря 2005 г., которым победителем конкурса на право аренды участка лесного фонда, площадью 0,06 га, сроком на 49 лет, расположенного в квартале № 78 выдел 26 Сулакского лесничества Махачкалинского лесхоза, объявлена Умарова А.Н.; договор аренды за № 1 от 2 февраля 2007 г., заключенный между Министерством имущественных и земельных отношений Республики Дагестан и Умаровой А.Н. об аренде земельного участка с кадастровым номером 05:40:000006:0123, расположенного по адресу: г. Махачкала, побережье Каспийского моря в районе «Караман-7», площадью 600 кв.м., сроком на 49 лет; договор аренды от 25 декабря 2008 г., заключенный между Агентством по лесному хозяйству Республики Дагестан и Умаровой А.Н. об аренде лесного участка, площадью 0,06 га, расположенного по адресу: г. Махачкала, ГУ

«Махачкалинское лесничество», Сулакское участковое лесничество, квартал 43 выдел 16 (бывший квартал 78 выдел 26) кадастровый номер 82:401:14:0428, сроком на 49 лет.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2010 г. решение суда первой инстанции от 21 апреля 2010 г. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В надзорной жалобе представителем ООО «Крыло» Сунгуровым Ю.М. ставится вопрос об отмене кассационного определения от 11 июня 2010 г. и оставлении в силе решения суда первой инстанции от 21 апреля 2010 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В. от 7 февраля 2011 г. надзорная жалоба представителя ООО «Крыло» Сунгурова Ю.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению в части.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции.

В соответствии с положениями пункта 6 части 1 статьи 378 и статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надзорные жалобы (представления прокуроров) должны содержать указание на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона.

Рассмотрение надзорной жалобы (представления прокурора) по существу состоит в изучении указанных доводов в жалобе или представлении, копий судебных постановлений и соотнесения их с основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из принципа диспозитивности при рассмотрении дела по существу суд надзорной инстанции должен проверить обжалуемые вступившие в законную силу судебные постановления в пределах доводов надзорной жалобы (представления прокурора).

Вместе с тем, в случае выявления допущенных судом существенных нарушений закона, не указанных в доводах жалобы, суд в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судом существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения надзорной жалобы.

Под интересами законности, как следует из смысла статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы надзорной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное его рассмотрение.

С учетом изложенного и в интересах законности представляется возможным и необходимым при рассмотрении надзорной жалобы представителя ООО «Крыло» Сунгурова Ю.М. выйти за ее пределы и обратить внимание на допущенные судом кассационной инстанции существенные нарушения норм процессуального права, не указанные в доводах жалобы.

В соответствии с ч.4 ст.366 ГПК РФ при отмене решения суда полностью или в части и передаче дела на новое рассмотрение суд обязан указать действия, которые должен совершить суд первой инстанции при новом рассмотрении дела.

Согласно ст.369 ГПК РФ указания, касающиеся необходимости совершения процессуальных действий и изложенные в определении суда кассационной инстанции в случае отмены решения суда первой инстанции и передачи дела на новое рассмотрение, обязательны для суда, вновь рассматривающего данное дело.

Суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение суда должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Как следует из содержания определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан оно данным требованиям закона не соответствует.

Так отменяя решение суда и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции сослался на то, что суд первой инстанции не разъяснил право Умаровой А.Н. на предъявление иска об оспаривании права ООО «Крыло» на часть земельного участка, размером 2,38 га, расположенного в квартале 79 выделу 16,17 Кумторкалинского лесничества.

Однако данное указание нельзя признать обоснованным.

Одним из принципов гражданского процессуального права является принцип диспозитивности, согласно которому заинтересованные в исходе дела лица самостоятельно распоряжаются принадлежащими им субъективными материальными правами и процессуальными средствами защиты. В связи с чем, суд не вправе предлагать стороне заявлять какие-либо требования.

Суд кассационной инстанции указал также, что дело рассмотрено судом первой инстанции без извещения истца.

Между тем, на нарушение данного права никто, в том числе истец ООО «Крыло» не ссылаясь в кассационной жалобе (не указывается об этом и в надзорной жалобе).

Сославшись в определении на то, что суд первой инстанции при рассмотрении дела необоснованно не применил ст.16 АПК РФ, суд кассационной инстанции тем самым предрешил вопрос об обязательности решения Арбитражного суда Республики Дагестан от 23 июля 2009г. для суда общей юрисдикции. При этом суд кассационной инстанции не учел, что в соответствии со ст.61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Поскольку согласно законодательству лесной участок предоставляется на основании лесного конкурса, нельзя признать состоятельной ссылкой в кассационном определении в обоснование вывода об отмене решения на то, что судом первой инстанции не учтено и не дано оценки тому обстоятельству, что не было отменено распоряжение Правительства Республики Дагестан № 358-р от 20 декабря 2005 г., которым поручено Минимущество Республики Дагестан заключить договор аренды указанного земельного участка с Умаровой А.Н.

Из указанного распоряжения Правительства Республики Дагестан не следует, что земельный участок в аренду Умаровой А.Н. был предоставлен в связи с проведением лесного конкурса, в связи с чем оно подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами по делу.

Не соглашаясь с выводом суда первой инстанции о том, что Агентство по лесному хозяйству Республики Дагестан и ГУ «Махачкалинский лесхоз» являются ненадлежащими сторонами в договорах аренды, суд кассационной инстанции сослался на наличие в материалах дела никем не оспоренных правоустанавливающих документов Агентства по лесному хозяйству Республики Дагестан и ГУ «Махачкалинский лесхоз» на предоставленный Умаровой А.Н. земельный участок.

Однако при этом суд кассационной инстанции не указал, каким образом это обстоятельство влияет на существо возникшего спора, при том, что спор возник по существу по поводу границ земельных участков.

В обжалуемом кассационном определении не указано также, какие конкретно нормы материального или процессуального права были нарушены судом первой инстанции при рассмотрении дела.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2010 г. нельзя признать законным и оно подлежит отмене, с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Дагестан от 11 июня 2010 г. отменить, дело передать на новое кассационное рассмотрение в Верховный Суд Республики Дагестан.

Председательствующий

Судьи

