



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-Г11-15

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Гизатуллина В. [] Г. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по его кассационной жалобе на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гизатуллин В.Г. обратился в Верховный Суд Республики Башкортостан с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное рассмотрение Стерлитамакским городским судом гражданского дела по его иску к Гизатуллину Э.В. о взыскании алиментов. Просил присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В судебном заседании Гизатуллин В.Г. заявленные требования поддержал.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации заявленные требования не признал, просил отказать в удовлетворении заявления.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2011 г. отказано в удовлетворении заявления Гизатуллина В.Г.

В кассационной жалобе Гизатуллин В.Г. просит отменить вышеуказанное решение суда, вынести по делу новое решение об удовлетворении заявленных им требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2011 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий

суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как следует из материалов дела, 30 марта 2010 г. в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан поступило исковое заявление Гизатуллина В.Г. к Гизатуллину Э.В. о взыскании алиментов на содержание родителя и предоставлении жилья, которое было оставлено без движения определением судьи от 5 апреля 2010 г. и после устранения заявителем недостатков, указанных судьей, было принято к производству суда определением от 12 апреля 2010 г.

Дело находилось в производстве двух судей. По делу была проведена 1 беседа, 2 предварительных судебных заседания, 2 судебных заседания, одно из которых не состоялось по причине неявки ответчика.

По делу выносилось 1 определение об оставлении заявления без движения, 1 определение о принятии к производству уточненных исковых требований.

Решением Стерлитамакского городского суда от 6 сентября 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 ноября 2010 г. в удовлетворении требований Гизатуллина В.Г. отказано.

Таким образом, исковое заявление Гизатуллина В.Г. находилось в производстве судов первой и кассационной инстанций с 30 марта по 2 ноября 2010 г., то есть 7 месяцев и 3 дня.

Отказывая в удовлетворении заявления Гизатуллина В.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд, руководствуясь вышеизложенными положениями указанного Закона, пришел к правильному выводу о том, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок, и обоснованно исходил из того, что срок судебного разбирательства по иску Гизатуллина В.Г. к Гизатуллину Э.В. о взыскании алиментов на содержание родителя и предоставлении жилья не может быть признан неразумным, поскольку дело без движения не находилось. Судом направлялись запросы в компетентные органы в целях выяснения дохода ответчика и наличия у него жилых помещений, что имело существенное значение для разрешения спора.

Заявителю Гизатуллину В.Г. судом дважды указывалось на необходимость предоставления подлинников поданных им документов, которые не были им своевременно представлены.

При этом судом правильно учтены указанная выше продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, причины отложения разбирательства дела судом первой инстанции.

Имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия судов, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше гражданского дела, не были достаточными и эффективными.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Гизатуллина В.Г. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона и практике Европейского Суда по правам человека. Оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на незаконность принятого судом решения суда по его иску о взыскании алиментов и предоставлении жилья.

Между тем изложенный довод не влияет на законность оспариваемого судебного постановления, поскольку не опровергает сделанный судом вывод о том, что права заявителя на судопроизводство в разумный срок в данном случае не нарушены. Кроме того, проверка законности решения Стерлитамакского городского суда от 6 сентября 2010 г. не является предметом данного судебного разбирательства.

Иные доводы кассационной жалобы проверялись судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, оснований не согласиться с которой не имеется.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела.

Таким образом, решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2011 г. является законным, и оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 17 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гизатуллина В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи