



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О11-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Фетисова С.М.

при секретаре Никулишиной А.А. рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Лутовинова А.А и Щербакова А.И., защитников Стегний Т.А. и Кучеренко Д.В. на приговор Приморского краевого суда от 16.12.2010, по которому

Лутовинов А.А. [redacted] **А.А.** [redacted]
[redacted] судимый

1. 01.03.2005 по ст. 166 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,
2. 23.10.2010 по ст. 111 ч.4, ст. 70 УК РФ к 10 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по

ст. 162 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

ст. 105 ч.2 п.п. «г», «к» УК РФ к 18 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год,

в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 22.10.2010 – к 23 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год,

Щербаков А.И.

не имеющий судимости,

осужден по ст. 162 ч.3 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденных Лутовинова А.А. и Щербакова А.И. с использованием систем видеоконференц-связи, их защитников Чигорина Н.Н. и Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Курочкиной Л.А., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Лутовинов А.А. и Щербаков А.И. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Лутовинов А.А. осужден за убийство, совершенное в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, с целью скрыть другое преступление.

Преступления были совершены в период времени с 22 часов 00 минут 31.03.2010 до 01 часа 00 минут 01.04.2010 в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Стегний Т.А. в интересах осужденного Щербакова А.И. просит приговор суда отменить, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Так, вывод суда о предварительном сговоре осужденных о хищении денег потерпевшей противоречит их показаниям о том, что изначально речь шла о займе денег. Кроме того, Щербаков пояснил, что пошел с Лутовиновым «за компанию».

Судом установлено, что Лутовинов совершил нападение с ножом до того, как Щербаков зашел в дом Л [REDACTED], объяснив, что потерял над собой контроль и что Щербаков не принимал в этом участия. Щербаков, увидев это, просил Лутовинова не применять насилие к беременной женщине и похитил имущество потерпевшей по требованию Лутовинова чтобы успокоить его.

Суд необоснованно сослался в приговоре на явку Щербакова с повинной, поскольку она противоречит другим доказательствам и выводам суда. Суд необоснованно отдал предпочтение показаниям осужденных, данным на следствии, а не в суде.

Просит переквалифицировать действия Щербакова на ст. 161 ч.2 УК РФ и снизить назначенное ему наказание.

Защитник Кучеренко Д.В. в интересах осужденного Щербакова А.И. ссылается на его показания, в которых он отрицал наличие умысла на разбой, применение насилия и незаконное проникновение в квартиру потерпевшей, обращает внимание на то, что Лутовинов полностью подтвердил показания Щербакова, полагает, что иными доказательствами доводы осужденных не опровергнуты.

Исключив из обвинения осужденных требование у потерпевшей [REDACTED] рублей, а также признав смягчающими обстоятельствами явку Щербакова с повинной, суд согласился с версией, на которой настаивают Щербаков и Лутовинов.

Таким образом, действия Щербакова должны быть переквалифицированы на ст. 161 УК РФ.

Кроме того, назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым. Щербаков явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, характеризуется положительно, поэтому у суда имелись основания для применения ст. 73 УК РФ.

Осужденный Щербаков А.И. просит переквалифицировать его действия на грабеж и смягчить наказание, ссылаясь на свои показания об отсутствии предварительного сговора на разбой и хищение денег потерпевшей, об отсутствии у него умысла на совершение преступления. Действия Лутовинова явились для него неожиданностью, он просил его отпустить потерпевшую, но под его угрозой выполнил его требование взять золото и деньги Л [REDACTED]. Он в деньгах не нуждался, все похищенное отдал Лутовинову.

Осужденный Лутовинов А.А. также просит переквалифицировать его действия с разбоя на грабеж, утверждая, что доказательств предварительного сговора на применение ножа не было, нож был взят в квартире потерпевшей и использован, когда Л [] грубо отказала занять денег.

Государственный обвинитель Титов А.Н. возражает на кассационные жалобы осужденных и защитников, полагает, что вынесенный приговор соответствует требованиям закона.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора.

Вина осужденных в совершении указанных преступлений полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания Щербакowa А.И., данные им в ходе предварительного расследования дела, из которых видно, что он и Лутовинов заранее договорились о том, что если потерпевшая откажется дать им деньги, они заберут их сами. Оба они знали, что Л [] беременная, Лутовинов сказал, что ему все равно и что он готов был взять нож, чтобы угрожать потерпевшей.

Когда они в первом часу ночи подошли в дому Л [], он встал в стороне от двери, чтобы его не было видно, а Лутовинов постучал в дверь, Л [] открыла и Лутовинов пройдя внутрь стал избивать потерпевшую, что он понял по звукам ударов, грохоту, крику потерпевшей «за что?» и просившей не трогать ее. Лутовинов позвал его, в комнате он увидел, что Лутовинов стоит около сидящей Л [] и держит у ее горла нож. Лицо у Л [] было в крови, она плакала, просила не убивать ее, говорила, что беременная. Лутовинов сказал ему где взять деньги и золотые изделия, что он и сделал и вышел на улицу ждать Лутовинова. Вместе они ушли с места преступления, позже Лутовинов дал ему часть похищенных денег и сказал, что убил Л [], чтобы она не сообщила о нападении в милицию.

Эти показания, будучи проверенными и оцененными судом в совокупности с иными доказательствами по делу, обоснованно положены судом в основу выводов о виновности осужденных.

Из них видно, что заранее договорившись, осужденные с самого начала планировали похитить деньги Л [redacted], Лутовинов при этом пояснил, что именно поэтому предложил пойти с ним Щербакову, а Щербаков уточнял, что Лутовинов планировал взять с собой нож для угроз потерпевшей.

Таким образом, доводы осужденных об отсутствии у них предварительного сговора на хищение имущества Л [redacted] опровергнуты.

Суд дал оценку и показаниям осужденных, данных в судебном заседании, и мотивированно отверг их версию об отсутствии предварительного сговора на совершение преступления, а также утверждение Щербакова о том, что он взял имущество потерпевшей под угрозой или требованием Лутовинова.

Из показаний Щербакова видно, что Лутовинов не угрожал Щербакову в случае неподчинения, а указал ему место нахождения ценностей, которые они намеревались похитить.

Применение при нападении ножа не было неожиданностью для Щербакова, поскольку Лутовинов говорил Щербакову о такой возможности, при этом Щербаков не возражал, а увидев, что Лутовинов применяет нож для применения насилия, опасного для жизни здоровья потерпевшей и создания угрозы применения такого насилия, не отказался от совершения преступления, а воспользовался тем, что Лутовинов угрожает Л [redacted] ножом, молчаливо соглашаясь с этим, и во исполнение заранее обговоренного плана, похитил имущество потерпевшей.

Таким образом, доказательствами опровергнуты доводы Щербакова о том, что он не желал совершать хищение и просил Лутовинова не применять насилие к беременной Л [redacted].

Как видно из установленных судом обстоятельств, на момент проникновения Щербакова в квартиру для него было очевидно, что нападение на потерпевшую началось, и имел при этом цель похищение ее имущества, поэтому квалифицирующий признак разбоя с незаконным проникновением в жилище вменен ему в соответствии с требованиями уголовного закона.

Суд обоснованно сослался в приговоре на сведения, сообщенные Щербаковым в его явке с повинной, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона (ст. 142 УПК РФ) и не противоречат его показаниям, данным впоследствии и иным доказательствам по делу.

Достоверность этих сведений проверена и оценена судом в совокупности с иными доказательствами по делу.

Признание явки с повинной допустимым и достоверным доказательством, суд обоснованно признал ее смягчающим наказание обстоятельством, однако это не означает признание судом достоверными показания Щербакова в суде об отсутствии предварительного сговора на разбой. По аналогичным мотивам не может являться основанием для признания выводов суда не соответствующим обстоятельствам дела на том основании, что суд исключил из обвинения осужденных требование у потерпевшей [REDACTED] рублей, поскольку установлено, что они требовали у нее не конкретную сумму денег, а деньги вообще.

С учетом приведенной в приговоре и проанализированной совокупности допустимых и достоверных доказательств, суд привел в приговоре убедительные и основанные на законе мотивы, по которым пришел к выводу о доказанности совершения обоими осужденными разбоя при указанных квалифицирующих признаках, и дал их действиям правильную юридическую оценку.

То обстоятельство, что в результате похищенное Щербаков передал Лутовинову, не может повлиять на квалификацию его действий, поскольку во исполнение заранее состоявшего сговора он принял участие в разбое и в интересах обоих осужденных непосредственно завладел чужим имуществом.

По этим же основаниям признаются несостоятельными и доводы осужденного Лутовинова об отсутствии предварительного сговора на разбой.

При таких обстоятельствах доводы жалоб о переквалификации действий осужденных на грабеж противоречат требованиям уголовного закона.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений.

При этом, как видно из приговора, были учтены указанные в кассационной жалобе обстоятельства, смягчающие наказание Щербакова – явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления, а также данные, характеризующие его личность.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения, в том числе для применения к Щербакову условного осуждения, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Приморского краевого суда от 16.12.2010 в отношении Лутовинова А [REDACTED] А [REDACTED] и Щербакова А [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

