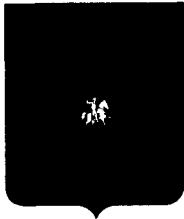


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Г11-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Щеглова Д. [] Е. [] и Климовой С. [] Ю. [] о признании недействующим Закона Пермского края от 22 декабря 2010 г. № 728-ПК «О роспуске Думы Александровского городского поселения Пермского края» по кассационным жалобам заявителей на решение Пермского краевого суда от 21 января 2011 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

22 декабря 2010 г. принят Закон Пермского края № 728-ПК «О роспуске Думы Александровского городского поселения Пермского края».

Щеглов Д.В. и Климова О.Ю. обратились в суд с заявлением о признании недействующим данного акта, указывая, что он принят с нарушением действующего законодательства. При принятии проекта этого закона в первом чтении 9 декабря 2010 г. нарушены положения ч. 5 ст. 11 регламента Законодательного Собрания Пермского края, утверждённого постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 1 февраля 2007 г. № 47, (далее – Регламент). По итогам голосования решение о принятии законопроекта не набрало необходимого числа голосов

депутатов, в связи с чем законопроект считался отклонённым без дополнительного голосования и дальнейшему рассмотрению не подлежал. Однако большинством голосов депутатов было принято решение о повторном голосовании по этому вопросу повестки дня при отсутствии оснований, предусмотренных для этого ч. 3 ст. 7 Регламента, и без мотивированного заключения регламентной группы Законодательного Собрания Пермского края.

Пермским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового акта об удовлетворении заявления просят в кассационных жалобах заявители, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного постановления.

Отказывая в признании недействующим оспариваемого Закона Пермского края, суд пришёл к правильному выводу о том, что он не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Правоотношения, по поводу которых возник спор, на федеральном уровне регламентированы Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ), Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ).

Исходя из положений Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления несут ответственность перед населением муниципального образования, государством, физическими и юридическими лицами в соответствии с федеральными законами (ст. 70). Ответственность органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления перед государством наступает на основании решения соответствующего суда в случае нарушения ими Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, конституции (устава), законов субъекта Российской Федерации, устава муниципального образования, а также в случае ненадлежащего осуществления указанными органами и должностными лицами переданных им отдельных государственных полномочий (ст. 72).

Согласно ст. 73 указанного Федерального закона в случае, если соответствующим судом установлено, что избранный в правомочном составе представительный орган муниципального образования в течение трёх

месяцев подряд не проводил правомочного заседания, высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) в течение трёх месяцев со дня вступления в силу решения суда, установившего данный факт, вносит в законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации проект закона субъекта Российской Федерации о роспуске представительного органа муниципального образования. Полномочия представительного органа муниципального образования прекращаются со дня вступления в силу закона субъекта Российской Федерации о его роспуске.

Федеральным законом от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ закреплены положения о том, что право законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе государственной власти субъекта Российской Федерации принадлежит в том числе высшему должностному лицу (руководителю высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации (ст. 6). Проект закона субъекта Российской Федерации рассматривается не менее чем в двух чтениях. Решение о принятии либо об отклонении проекта закона, а также о принятии закона оформляется постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации (ст. 7). Принятые законы направляются высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, который обязан их обнародовать, удостоверив обнародование путём подписания закона или издания специального акта, либо отклонить закон в установленный срок (ст. 8).

Аналогичные нормы предусмотрены Законом Пермского края от 6 марта 2007 г. № 7-ПК «О порядке рассмотрения, принятия и обнародования законов Пермского края».

Из материалов дела усматривается, что вступившим в законную силу решением Александровского городского суда Пермского края от 14 июля 2010 г. установлено, что избранная в правомочном составе Дума Александровского городского поселения в течение трёх месяцев подряд не проводила правомочного заседания.

В связи с этим у губернатора Пермского края возникло право для внесения в краевой законодательный орган законопроекта о роспуске представительного органа названного муниципального образования.

Судом установлено, что такой законопроект в установленном законом порядке был внесён и рассматривался в двух чтениях.

Постановлением Законодательного Собрания Пермского края от 9 декабря 2010 г. № 2448 проект закона Пермского края «О роспуске Думы Александровского городского поселения» принят в первом чтении большинством голосов депутатов.

Постановлением этого же органа государственной власти края от 16 декабря 2010 г. № 2452 указанный Закон Пермского края принят

большинством голосов депутатов и в установленный срок направлен губернатору Пермского края.

22 декабря 2010 г. документ подписан губернатором края, а 24 декабря 2010 г. опубликован в Бюллетене законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края, № 12.

Законодательным органом Пермского края при принятии оспариваемого акта были соблюдены процедуры, предусмотренные федеральным законом или другим нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу.

Установлено, что имелись основания для повторного голосования при принятии законопроекта в первом чтении. Это подтверждено соответствующим заключением регламентной группы Законодательного Собрания Пермского края, оглашённым перед принятием законопроекта во втором чтении. Временной период оглашения заключения регламентной группы Законодательного Собрания Пермского края не влияет на законность оспариваемого нормативного правового акта.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

Доводы кассационных жалоб Щеглова Д.В. и Климовой О.Ю. направлены на иную правовую оценку обстоятельств дела, в связи с чем не являются основанием для отмены судебного решения.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 21 января 2011 г. оставить без изменения, кассационные жалобы Щеглова Д.В. и Климовой О.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи