



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-Г11-22

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А., при секретаре Птицыной Д.М., рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе правительства Нижегородской области на решение Нижегородского областного суда от 24 января 2011 г., которым удовлетворено заявление Волжского межрегионального природоохранного прокурора о признании частично недействующим постановления правительства Нижегородской области от 18 августа 2009 г. № 611 «Об утверждении методики определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка и расчёта контрактных цен на выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителей правительства Нижегородской области Горячкиной Т.А., Смирнова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение Волжского межрегионального природоохранного прокурора Павлова Д.С., полагавшего решение законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

постановлением правительства Нижегородской области от 18 августа 2009 г. № 611 утверждена Методика определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка и расчёта контрактных цен на выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов.

Волжский межрегиональный природоохранный прокурор обратился в Нижегородский областной суд, просил признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу данное постановление в части слов «определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка и» в названии и в тексте постановления, в названии Методики и в тексте пункта 1.1 раздела 1 Методики, а также раздел 2 Методики полностью.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что расчёт начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, определённый Методикой, в оспариваемой части не соответствует требованиям статей 73, 83 Лесного кодекса Российской Федерации, согласно которым для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, ставки платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Считал, что полномочия по установлению арендной платы за лесные участки, находящиеся в федеральной собственности, органам государственной власти субъектов Российской Федерации не переданы, а потому оспариваемое постановление принято правительством Нижегородской области с превышением предоставленных ему полномочий.

Правительство Нижегородской области с заявлением не согласилось.

Решением Нижегородского областного суда от 24 января 2011 г. заявление Волжского межрегионального природоохрannого прокурора удовлетворено, постановление правительства Нижегородской области от 18 августа 2009 г. №611 признано недействующим со дня вступления решения суда в законную силу в части слов «определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договоры аренды лесного участка и», содержащихся непосредственно в названии и в тексте этого постановления; в названии: «Методика определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договоры аренды лесного участка и расчёта контрактных цен на выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов»; в тексте пункта 1.1 Раздела 1 Методики определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка и расчёта контрактных цен на выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов.

Признан недействующим со дня вступления решения суда в законную силу и раздел 2 Методики определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка и расчёта контрактных цен на выполнение мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, утверждённой данным постановлением правительства Нижегородской области.

В кассационной жалобе правительство Нижегородской области просит решение отменить, как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене

ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам аукциона по продаже права на заключение такого договора, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В силу статьи 73 Лесного кодекса Российской Федерации размер арендной платы определяется на основе минимального размера арендной платы, устанавливаемого в соответствии с частями 2, 3 и 4 данной статьи. При использовании лесного участка с изъятием лесных ресурсов минимальный размер арендной платы определяется как произведение ставки платы за единицу объёма лесных ресурсов и объёма изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке. При использовании лесного участка без изъятия лесных ресурсов минимальный размер арендной платы определяется как произведение ставки платы за единицу площади лесного участка и площади арендуемого лесного участка. Для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, собственности субъекта Российской Федерации, муниципальной собственности, ставки платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставки платы за единицу площади лесного участка устанавливаются соответственно Правительством Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 83 Лесного кодекса Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации действительно переданы полномочия Российской Федерации по предоставлению в пределах земель лесного фонда лесных участков в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное срочное пользование, а также заключение договоров купли-продажи лесных насаждений, в том числе по организации и проведению соответствующих аукционов.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 79 Лесного кодекса Российской Федерации в извещении о проведении аукциона по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений, публикуемом организатором аукциона, должны содержаться, в частности, сведения о начальной цене предмета аукциона (начальном размере арендной платы или начальной цене заготавливаемой древесины), определяемой в соответствии со статьями 73 и 76 данного Кодекса, но не ниже минимального размера арендной платы или минимального размера платы по договору купли-продажи лесных насаждений.

В такой ситуации суд, удовлетворяя заявление прокурора, обоснованно исходил из того, что утверждённая субъектом Российской Федерации Методика определения начальной цены предмета аукциона на право заключения договора аренды лесного участка, с превышением компетенции,

предоставленной ему федеральным законодателем. Иное означало бы произвольное осуществление субъектом Российской Федерации нормотворческих полномочий в области лесного законодательства.

Поскольку из поименованных выше федеральных норм со всей очевидностью следует, что договоры аренды лесного участка заключаются по результатам аукционов, проводимых путём повышения начальной цены предмета аукциона (начального размера арендной платы), определяемой как произведение ставки платы за единицу объёма лесных ресурсов и объёма изъятия лесных ресурсов на арендуемом лесном участке, Судебная коллегия полагает несостоятельными доводы кассационной жалобы о неправильном толковании судом первой инстанции категорий «минимального размера арендной платы» и «начальной цены предмета аукциона».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 24 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу правительства Нижегородской области - без удовлетворения.

Председательствующий
[redacted]

Судьи
[redacted]
[redacted]
[redacted]