



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №433-П10

г. Москва

23 марта 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика  
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Симонова О.Г.  
на приговор Сахалинского областного суда от 29 сентября 1999 года, по  
которому

**СИМОНОВ О** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимый 22 мая 1996 года по ч. 2 ст.  
144 УК РСФСР к 3 годам лишения свободы, освобожден 6 января 1999  
года по отбытии наказания,

*осужден:* по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы,  
по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией  
имущества, по п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по  
п.п. «к,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено  
23 года лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием первых 5  
лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии особого режима.

На основании п. «г» ч. 1 ст. 97 УК РФ в отношении Симонова применена  
принудительная мера медицинского характера в виде лечения от хронического  
алкоголизма.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2000 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Спасского городского суда Приморского края от 30 декабря 2008 года в приговор внесены изменения в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, исключены квалифицирующий признак «неоднократно» и указания о применении дополнительного наказания в виде конфискации имущества и о наличии особо опасного рецидива. Постановлено считать Симонова осужденным по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 16 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ) к 11 годам 11 месяцам лишения свободы, по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 5 годам 11 месяцам лишения свободы, по п.п. «к,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 18 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 22 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также Макашев В.М., Макашева Н.В., Климук П.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорных жалобах осужденный Симонов просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, объяснения осужденного Симонова О.Г., адвоката Арутюновой И.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

### **УСТАНОВИЛ:**

Симонов признан виновным в совершении следующих преступлений.

12 февраля 1999 года, договорившись заранее, Симонов и Макашев с целью хищения чужого имущества пришли к дому [REDACTED] [REDACTED], в котором проживала престарелая П. [REDACTED]. Разбив стекло в окне, Симонов и Макашев проникли в дом. Макашев стал

требовать у П [ ] деньги, а Симонов в это время обыскивал кухню. Затем Симонов с целью убийства накинул на шею потерпевшей петлю из веревки и стал душить, однако потерпевшая оказала сопротивление. Симонов позвал на помощь Макашева, который стал удерживать П [ ] а Симонов, продолжая стягивать петлю на ее шее, задушил. После убийства потерпевшей Симонов и Макашев похитили принадлежавшее ей имущество на сумму [ ] рублей, после чего с места преступления скрылись.

Принеся похищенное в кв. [ ], Симонов рассказал Макашевой об убийстве и предложил совершить кражу из дома П [ ]. 13 февраля 1999 года, после 1 часа ночи, Симонов и Макашева проникли в дом потерпевшей и похитили оттуда имущество на сумму [ ] рублей.

8 марта 1999 года Симонов и Климук договорились совершить кражу денег у К [ ], с которым вместе распивали спиртные напитки. Климук надел куртку К [ ], в которой были деньги в сумме [ ] рублей, и вместе с Симоновым вышел на улицу. На улице они похитили деньги из кармана куртки. К [ ], обнаружив пропажу денег, потребовал их вернуть. Симонов, желая скрыть совершенную кражу, решил убить потерпевшего. Взяв в кухонном столе капроновую нить, набросил ее на шею К [ ] и стал душить, а затем повалил потерпевшего на пол и ножом перерезал переднюю часть шеи. От полученных ранений потерпевший скончался. После убийства К [ ] Симонов похитил принадлежавшее потерпевшему имущество на сумму [ ] рублей. 10 марта 1999 года Симонов расчленил труп потерпевшего и сбросил его под мост через реку [ ]

В надзорных жалобах осужденный Симонов указывает, что его действия квалифицированы с нарушением положений ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), считает, что за убийство П [ ] и К [ ] его действия должны быть квалифицированы по одной статье. Оспаривает осуждение по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, мотивируя тем, что потерпевшая П [ ] не находилась в беспомощном состоянии, а оказала активное сопротивление. Не согласен также с квалификацией его действий по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ, считает, что они должны быть квалифицированы по ст. 161 УК РФ, так как убийство потерпевшей П [ ] не связано с разбоем, а совершено с целью сокрытия другого преступления. Кроме того, заявляет, что при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, Спасский городской суд Приморского края указал, что исключает квалифицирующий признак «неоднократно», однако оставил без изменения осуждение его по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Исключая указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива преступлений, Спасский городской суд не исключил указание о назначении ему наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ. Не согласен с

осуждением за кражу из дома П [REDACTED], считает, что его действия являются продолжением совершенного ранее разбойного нападения и дополнительной квалификации не требуют. Просит состоявшиеся судебные решения изменить.

Рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам осужденного Симонова, проверив производство по делу в соответствии с ч.1 ст. 410 УПК РФ в полном объеме, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит судебные решения подлежащими изменению на основании ч. 1 ст. 409, п. 3 ч. 1 ст. 379, п. 2 ст. 382 УПК РФ ввиду неправильного применения уголовного закона.

Виновность Симонова в совершенных преступлениях в ходе судебного разбирательства установлена.

Вопреки доводам Симонова о том, что ему необоснованно вменен п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку потерпевшая оказала им активное сопротивление, из материалов дела видно, что потерпевшей, [REDACTED], на момент совершения преступления (12 февраля 1999 года) было 83 года.

В соответствии с действующим законодательством к лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены тяжело больные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее.

Потерпевший М [REDACTED] показал, что П [REDACTED] была престарелой женщиной, плохо ходила, передвигалась только при помощи палочки. Он и его дочери ухаживали за ней, приносили продукты, готовили еду.

При таких обстоятельствах суд обоснованно признал Симонова виновным по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Действия Симонова по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицированы правильно, поскольку Симонов и Макашев проникли в дом потерпевшей с целью хищения имущества. Макашев стал требовать у потерпевшей деньги, а Симонов обыскивал кухню. Совершив убийство потерпевшей, Симонов и Макашев похитили принадлежавшее ей имущество на сумму [REDACTED] рублей.

С доводами Симонова о том, что он необоснованно осужден за кражу из дома потерпевшей П [REDACTED], согласиться нельзя.

Судом установлено, что после разбойного нападения на П [REDACTED] и ее убийства Симонов и Макашев принесли похищенное в кв. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], где Симонов рассказал о совершенном преступлении Макашевой и предложил совершить кражу

оставшегося имущества из дома П [REDACTED], с чем та согласилась. Около часа ночи 13 февраля 1999 года Симонов и Макашева проникли в дом к потерпевшей и похитили имущество на сумму [REDACTED] рублей.

Поскольку внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации изменениями не исключена уголовная ответственность за совершение убийства двух или более лиц, оснований для исключения осуждения Симонова по п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, который совершил убийство П [REDACTED] а затем К [REDACTED], не имеется.

Вместе с тем Президиум считает необходимым внести следующие изменения.

Как видно из материалов уголовного дела, Симонов совершил преступления в 1999 году.

Исходя из положений ст. 9 УК РФ и в соответствии со ст. 17 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года №63-ФЗ), действовавшей на момент совершения преступлений и подлежащей применению по данному делу, совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ, ни за одно из которых лицо не было осуждено.

Однако в нарушение этого закона суд признал наличие в действиях Симонова двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, и назначил наказание за каждое отдельное преступление, применив, тем самым, уголовный закон, ухудшающий положение осужденного.

В соответствии со ст. 10 УК РФ при решении вопроса о наличии совокупности преступлений положения ст. 17 УК РФ (в редакциях Федеральных законов от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ и от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) как ухудшающие положение лица, совершившего несколько преступлений, предусмотренных одной частью статьи Особенной части УК РФ, применены быть не могут.

В постановлении Спасского городского суда Приморского края указано, что Симонов считается осужденным по ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ), однако в соответствии с требованиями ст. 10 УК РФ обратную силу имеет уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление. Поскольку санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ аналогична санкции указанной статьи в редакции от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ, оснований для переквалификации действий Симонова не имелось.

В связи с этим, действия Симонова по эпизоду убийства П [ ] 12 февраля 1999 года, квалифицированные по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и по эпизоду убийства К [ ] 8 марта 1999 года, квалифицированные по п.п. «к,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует переквалифицировать на п.п. «в,ж,з,к,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

Из материалов уголовного дела усматривается, что 30 декабря 2008 года Спасский городской суд Приморского края исключил указание о наличии в действиях Симонова особо опасного рецидива преступлений, но не исключил указание о назначении наказания в соответствии с правилами ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Данное указание подлежит исключению из приговора.

Симонов был осужден по п.п. «а,б,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража у П [ ] и К [ ]) за тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину.

При внесении изменений в приговор Спасский городской суд Приморского края квалифицировал действия Симонова по п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) как тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба и назначил наказание в виде 5 лет 11 месяцев лишения свободы, тогда как санкция данной статьи предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 5 лет.

В соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения гражданина, но не может составлять менее 2 500 рублей. Судом установлено, что у потерпевшей П [ ] было похищено имущество на сумму [ ] рублей, а у К [ ] - на сумму [ ] и [ ] рублей, в связи с чем осуждение Симонова по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Действия Симонова, связанные с тайным хищением чужого имущества, следует квалифицировать по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ), санкция которой является более мягкой, чем санкция п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162 - ФЗ).

Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ внесены изменения в статью 97 УК РФ, исключающие возможность применения

принудительных мер медицинского характера в отношении лиц, совершивших преступление и нуждающихся в лечении от алкоголизма и наркомании.

Следовательно, указание о применении в отношении Симонова принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения от алкоголизма подлежит исключению из судебных решений.

Наказание осужденному следует назначить с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 6 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Симонова О.Г. удовлетворить частично.

2. Приговор Сахалинского областного суда от 29 сентября 1999 года, определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 ноября 2000 года и постановление Спасского городского суда Приморского края от 30 декабря 2008 года в отношении **Симонова О.Г.** изменить: его действия, связанные с убийством П. [ ] квалифицированные по п.п. «в,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и с убийством К. [ ] квалифицированные по п.п. «к,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, переqualифицировать на п.п. «в,ж,з,к,н» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ), по которой назначить 19 лет лишения свободы, переqualифицировать его действия с п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года № 133-ФЗ), по которой назначить 4 года 6 месяцев лишения свободы; исключить указания о назначении наказания по правилам ч. 2 ст. 68 УК РФ и о применении в отношении Симонова принудительной меры медицинского характера.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «в,ж,з,к,н» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Симонову 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а остального срока - в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Симонова О.Г. оставить без изменения.

Председательствующий

