



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №23-П11

г. Москва

23 марта 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика
В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кочурова О.А.
на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2003 года.

По приговору Кировского областного суда от 4 сентября 2002 года

КОЧУРОВ О [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED] судимый 30 апреля 1997 года по ч. 3 ст. 30, п.п. «б,г» ч. 2 ст. 161
УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 6 октября 2000
года на основании Постановления об амнистии от 26 мая 2000 года,

*осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в
исправительной колонии особого режима.*

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2003 года приговор
оставлен без изменения.

Постановлением Омутнинского районного суда Кировской области от 16 апреля 2004 года в приговор внесены изменения в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ, в действиях Кочурова вместо особо опасного рецидива преступлений признано наличие рецидива преступлений, отбывание наказания назначено в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Кочуров О.А. просит отменить кассационное определение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сидоренко Ю.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание состоявшихся судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., полагавшего надзорную жалобу удовлетворить частично, адвоката Урсола А.Л., поддержавшего надзорную жалобу осужденного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Преступление совершено Кочуровым при следующих обстоятельствах.

9 ноября 2001 года, около 22 часов 30 минут, в квартире [] [] после ссоры с З [] когда та ушла вызывать сотрудников милиции, Кочуров решил убить находившихся в квартире мать З [], - З [] и бабушку - Ш []

Взяв кухонный нож, Кочуров нанес им не менее 13 ударов по различным частям тела потерпевшей Ш [] и не менее 22 ударов по различным частям тела З []. От полученных ранений потерпевшие скончались на месте.

В надзорной жалобе осужденный Кочуров ссылается на нарушение его права на защиту судом кассационной инстанции, утверждает, что им было подано заявление о назначении адвоката для участия в суде кассационной инстанции, однако адвокатом он обеспечен не был, просит кассационное определение отменить.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Кочурова О.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене в соответствии с положениями п. 3 ч. 2 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Как видно из материалов уголовного дела, 10 октября 2002 года Кочуров направил в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации заявление, в котором просил назначить ему адвоката при рассмотрении его кассационной жалобы. Заявление поступило в Верховный Суд Российской Федерации 22 октября 2002 года.

Однако заявление Кочурова о предоставлении ему адвоката оставлено без рассмотрения.

24 марта 2003 года судом кассационной инстанции уголовное дело в отношении Кочурова было рассмотрено с участием прокурора, но в отсутствие адвоката.

Сведения, на основании которых Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации принято решение о рассмотрении уголовного дела в отношении Кочурова в отсутствие адвоката, об участии которого ходатайствовал осужденный, в материалах дела не отражены.

Между тем право на защиту при производстве по уголовному делу закреплено в ст. 16 УПК РФ, и в соответствии со ст. 50 УПК РФ, регламентирующей порядок реализации права на защиту, приглашение, назначение, замена защитника и оплата его труда в отношении осужденного осуществляется по тем же правилам, что и в отношении подозреваемого и обвиняемого.

Следовательно, при кассационном рассмотрении дела было нарушено право Кочурова на защиту.

С учетом отмены кассационного определения, а также принимая во внимание, что Кочуров осужден к лишению свободы за совершение особо тяжкого преступления, может скрыться от суда и воспрепятствовать таким образом производству по уголовному делу в суде кассационной инстанции в разумные сроки, Президиум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь требованиями статей 97, 108, 255 УПК РФ, избирает осужденному меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п. 5 ч. 1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осужденного Кочурова О.А. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2003 года и постановление Омутнинского районного суда Кировской области от 16 апреля 2004 года в отношении **Кочурова О.А.** отменить, передать дело на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Кочурова О.А. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 23 июня 2011 года.

Председательствующий

