



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-П11

г. Москва

23 марта 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Петро-ченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В.,-

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Юрова А.В. на приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 29 марта 2002 г., по которому

Юров А [ ] | В [ ]

судимый 26

ноября 2001 г. по п.п. «а», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением Вязниковско-го городского суда Владимирской области от 25 июня 2009 г. переквалифицированы действия на п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначено 1 год 10 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 26 ноября 2001 г. назна-

2

чено 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

Постановлением Ковровского городского суда Владимирской области от 20 января 2004 г. приговор в порядке ст.396, п.13 ст.397, ст.399 УПК РФ изменен, действия Юрова А.В. переквалифицированы с п.п. «а», «б», «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ). В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Ковровского городского суда Владимирской области от 23 января 2004 г. отменено условное осуждение по приговору от 29 марта 2002 г. и для отбывания наказания в виде 3 лет лишения свободы, назначенного по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), Юров А.В. направлен в исправительную колонию общего режима.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2008 г., в котором во вводной части ошибочно указано, что Юров А.В. осужден по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановление Ковровского городского суда Владимирской области от 20 января 2004 г. изменено, действия Юрова А.В. переквалифицированы с ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), по которой назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. На основании ч.2 ст.24, п.13 ст.397 УПК РФ исключено осуждение Юрова А.В. по эпизоду кражи имущества у А [REDACTED]

По делу осуждены также Горелов В.Н., Домничев С.В. и Тимирбулатов Р.И., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

В надзорной жалобе осужденный Юров А.В. просит о пересмотре судебных решений в части наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., осужденного Юрова А.В., а также его защитника – адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Юров осужден за преступления, совершенные [REDACTED]

[REDACTED] при следующих обстоятельствах.

29 декабря 2000 г., около 1 часа 30 минут, Горелов и Юров по предварительному сговору с целью хищения чужого имущества, взломав запорные устройства, проникли в дом-дачу Г[REDACTED] откуда тайно похитили раскладушку, чайник, умывальник и другое имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В тот же день, около 2 часов 30 минут, Горелов и Юров по предварительному сговору с целью хищения чужого имущества, взломав запорные устройства, проникли в дом-дачу М[REDACTED] откуда тайно похитили флягу, самовар, раскладушку и другое имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

После этого, взломав перегородку на чердаке, проникли на половину дома Б[REDACTED], откуда тайно похитили 2 самовара, флягу и другое имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В тот же день, около 3 часов, Горелов и Юров по предварительному сговору с целью хищения чужого имущества, взломав запорные устройства, проникли в дом-дачу Н[REDACTED], откуда тайно похитили самовар, умывальник и другое имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В надзорной жалобе осужденный Юров указывает, что при приведении приговора в соответствие с действующим законодательством были исключены квалифицирующие признаки кражи - «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба гражданину», однако вопрос о смягчении ему наказания не обсуждался. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, исключив его осуждение по эпизоду кражи имущества у А[REDACTED], также не обсудила вопрос о смягчении ему наказания. Более того, в нарушение требований ч.3 ст.408 УПК РФ усилила ему наказание, чего делать была не вправе. Просит смягчить наказание, а также исключить назначение наказания по правилам ч.5 ст.69 УК РФ.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся в отношении Юрова судебные решения – изменению на основании п.4 ч.1 ст.379, ч.1 ст.409 УПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, при приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ исключено осуждение Юрова по п.п. «б», «г» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ), то есть по квалифицирующим

признакам – «неоднократно» и «с причинением значительного ущерба имуществу».

Кроме того, в соответствии с примечанием к ст.7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, введенного в действие с 1 июля 2002 г., исключено осуждение за кражу имущества А [ ] на сумму [ ] рублей.

Однако при этом, несмотря на указанные изменения, улучшающие положение осужденного, вопрос о смягчении ему наказания не обсуждался. Более того, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, назначив Юрову по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, вопреки требованиям ч.3 ст.410 УПК РФ усилила наказание, поскольку судом первой инстанции ему по данной статье было назначено 3 года лишения свободы с применением ст.73 УК РФ.

Поэтому назначенное Юрову по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) наказание подлежит смягчению.

Довод в жалобе осужденного об исключении из приговора указания о назначении ему наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ также подлежит удовлетворению.

По смыслу закона при условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен.

Однако Юрову при условном осуждении по приговору от 29 марта 2002 г. за преступление, совершенное до вынесения предыдущего приговора от 26 ноября 2001 г., по которому также было применено условное осуждение, применены общие правила назначения наказания по совокупности преступлений (ч.5 ст.69 УК РФ).

Постановлением Ковровского городского суда Владимирской области от 23 января 2004 г. в соответствии с ч.3 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение Юрова по приговору от 29 марта 2002 г. и для отбывания наказания, назначенного по ст.158 УК РФ, в виде 3 лет лишения свободы он направлен в исправительную колонию общего режима.

Следовательно, приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 26 ноября 2001 г. об условном осуждении Юрова (с учетом изменений) по п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ должен исполняться самостоятельно, в связи с чем назначение ему наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ подлежит исключению.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осужденного Юрова А.В. удовлетворить.

2. Приговор Ковровского городского суда Владимирской области от 29 марта 2002 г., постановление Ковровского городского суда Владимирской области от 20 января 2004 г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. в отношении Юрова А [ ] В [ ] изменить: смягчить ему наказание по п.п. «а», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ) до 2 лет 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; исключить из приговора назначение наказания по совокупности преступлений на основании ч.5 ст.69 УК РФ.

В остальной части судебные решения в отношении Юрова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий