



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-Г11-38

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.В. Горшкова
судей – Е.С. Гетман и А.В. Харланова
при секретаре – С.А. Харитоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Скоромной А. П. и Скоромного В. И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания по доверенности Министерства финансов Российской Федерации и кассационной жалобе Скоромной А. П. и Скоромного В. И. на решение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 декабря 2010г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Скоромная А.П. и Скоромный В.И. обратились в Верховный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере [] рублей каждому.

В обоснование заявленных требований указали, что 3 августа 2004г. обратились в Моздокский районный суд Республики Северная Осетия-Алания с иском к Мычкову С.П. о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшими наследство, взыскании стоимости недвижимого

имущества, неполученных доходов, процентов за пользование чужими денежными средствами. Последний судебный акт по делу вынесен 24 октября 2007г., то есть более чем через 3 года со дня подачи иска в суд. При этом вынесенное по делу решение суда, которым с Мычкова С.П. в пользу заявителей взыскана стоимость недвижимого имущества, не исполнено полностью.

3 марта 2007г. заявители обратились в Европейский Суд по правам человека с жалобой на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Жалобе присвоен номер [REDACTED].

Определением судьи Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 июля 2010г. заявление Скоромного В.И. и Скоромной А.П. в части требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, заявление в части требований о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок возвращено на основании пункта 1 части 1 названной статьи.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2010г. определение судьи Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 19 июля 2010г. в части возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отменено, вопрос в отмененной части направлен на новое рассмотрение. В остальной части определение судьи оставлено без изменения.

Решением Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 декабря 2010г. заявление Скоромного В.И. и Скоромной А.П. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок удовлетворено частично.

В кассационной жалобе Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и отказе в удовлетворении заявленных требований.

Определением Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 февраля 2011г. Скоромному В.И. и Скоромной А.П. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на решение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 декабря 2010г.

В кассационной жалобе Скоромного В.И. и Скоромной А.П. поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-

Алания, Скоромного В.И. и Скоромной А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалоб и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как установлено судом и усматривается из представленных материалов, 3 августа 2004г. Скоромный В.И. и Скоромная А.П. обратились в Моздокский районный суд Республики Северная Осетия-Алания с иском к Мычкову С.П. о восстановлении срока для принятия наследства, признании принявшими наследство, взыскании стоимости недвижимого имущества, неполученных доходов, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 10 августа 2004г. исковое заявление принято к производству суда. Рассмотрение дела назначено на 1 октября 2004г.

1 октября 2004г. судебное заседание не состоялось ввиду болезни ответчика и отложено на 1 ноября 2004г.

1 ноября 2004г. судебное заседание вновь не состоялось по указанной причине и по ходатайству представителя ответчика отложено на 30 ноября 2004г.

30 ноября 2004г. по причине болезни ответчика судебное заседание снова не состоялось и отложено на 22 декабря 2004г.

22 декабря 2004г. ответчиком в ходе рассмотрения дела заявлен отвод председательствующему по делу судье. Отвод удовлетворен.

31 декабря 2004г. дело передано другому судье, которым оно не было принято к производству, судебного заседания назначено не было.

13 января 2005г. гражданское дело вновь передано другому судье, которым 25 января 2005г. заявлен самоотвод.

14 февраля 2005г. судебное заседание не состоялось по причине болезни ответчика.

14 апреля 2005г. иск Скоромного В.И. и Скоромной А.П. оставлен без рассмотрения в связи с наличием спора о праве.

Определением судебной коллегии по гражданским делам от 18 мая 2005г. определение суда об оставлении иска без рассмотрения отменено.

7 июня 2005г. производство по делу приостановлено до 18 ноября 2005г. – до принятия следственными органами решения о привлечении Мычкова С.П. к уголовной ответственности по статьям 159 (мошенничество), 327 (подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков) Уголовного кодекса Российской Федерации.

По причине нахождения судьи в отпуске движение по делу не осуществлялось с 18 ноября 2005г. по 18 января 2006г.

Судебное заседание, назначенное на 15 февраля 2006г., по ходатайству адвоката ответчика перенесено на 3 марта 2006г. в связи с болезнью ответчика.

3 марта 2006г. судебное заседание не состоялось ввиду неявки ответчика и его представителя. Рассмотрение дела назначено на 10 марта 2006г.

10 марта 2006г. судебное заседание отложено на 11 апреля 2006г. ввиду неявки сторон.

15 марта 2006г. Мычков С.П. подал встречный иск об установлении факта родственных отношений.

28 марта 2006г. от Скоромного В.И. и Скоромной А.П. поступило уточненное исковое заявление, в котором истцы увеличили размер заявленных требований.

3 апреля 2006г. в суд поступило ходатайство Скоромного В.И. и Скоромной А.П. об отказе в принятии встречного иска, а также письменные возражения на встречный иск.

11 апреля 2006г. судебное заседание отложено на 5 мая 2006г. в связи с неявкой ответчика по причине болезни и неявкой представителя ответчика.

5 мая 2006г. судебное заседание отложено на 26 мая 2006г. из-за неявки сторон.

26 мая 2006г. судебное заседание вновь не состоялось по причине неявки сторон и направления Мычковым С.П. заявления с просьбой отложить рассмотрение дела на более поздний срок. Рассмотрение дела было отложено на 30 мая 2006г.

Слушание дела, назначенное на 30 мая 2006г., было перенесено на 31 мая 2006г. ввиду участия представителя ответчика в другом судебном заседании.

31 мая 2006г. состоялось судебное заседание, в ходе которого суд приступил к рассмотрению дела по существу. Судебное заседание отложено без указания конкретной даты следующего судебного заседания.

7 и 16 июня 2006г. от Скоромного В.И. и Скоромной А.П. в суд поступило заявление о допросе свидетелей.

Гражданское дело передано другому судье, которым 19 июня 2006г. постановлено определение о самоотводе.

С 31 мая 2006г. по август 2006г. дело не рассматривалось судом.

В августе 2006г. дело вновь передано другому судье и назначено на 10 августа 2006г.

1 августа 2006г. от Скоромного В.И. и Скоромной А.П. поступило заявление об уточнении исковых требований, 16 августа 2006г. – исковое заявление в новой редакции и ходатайство о собирании доказательств.

10 августа 2006г. судебное заседание не состоялось, протокол судебного заседания отсутствует.

С 18 августа по 5 октября 2006г. гражданское дело находилось в Верховном суде Республики Северная Осетия-Алания.

9 октября 2006г. производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на 23 октября 2006г.

23 октября 2006г. судебное заседание не состоялось. В материалах дела отсутствует протокол судебного заседания. Имеется справка о том, что судья находился в Верховном суде Республики Северная Осетия-Алания.

3 ноября 2006г. в связи с неявкой истцов рассмотрение гражданского дела было отложено на 14 ноября 2006г.

14-15 ноября 2006г. гражданское дело рассмотрено по существу. Решением Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 15 ноября 2006г. в удовлетворении иска Скоромного В.И. и Скоромной А.П. отказано, встречные иски требования Мычкова С.П. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 4 апреля 2007г. решение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Назначенное после кассационного рассмотрения судебное заседание 2 мая 2007г. не состоялось ввиду неявки ответчика. Рассмотрение дела отложено на 10 мая 2007г.

10 мая 2007г. судебное заседание не состоялось и было отложено на 23 мая 2007г. ввиду неявки представителя ответчика.

23 мая 2007г. частично удовлетворено ходатайство истцов об истребовании доказательств, слушание по делу отложено на 7 июня 2007г.

4 июня 2007г. судьей без проведения судебного заседания постановлено определение о назначении оценочной экспертизы.

7 июня 2007г. объявлен перерыв до 14 июля 2007г. до получения результатов экспертизы.

14 июня 2007г. по ходатайству представителя ответчика дело перенесено на 21 июня 2007г. в связи с поступлением от истцов заявления об уточнении исковых требований. В материалах дела отсутствует протокол судебного заседания от 21 июня 2007г.

4 июля 2007г. по ходатайству представителя ответчика судебное заседание отложено на 5 июля 2007г. для уточнения исковых требований.

5 июля 2007г. судебное заседание не состоялось и перенесено на 11 июля 2007г. в связи с неявкой представителя ответчика и поступлением от него заявления об уточнении исковых требований.

11 июля 2007г. производство по делу приостановлено в связи с нахождением ответчика на стационарном лечении.

8 августа 2007г. рассмотрение дела отложено на 15 августа 2007г. в связи с болезнью ответчика.

15 августа 2007г. судебное заседание отложено на 22 августа 2007г. в связи с неявкой истцов и их представителя.

22 августа 2007г. судебное заседание отложено на 31 августа 2007г. в связи с неявкой ответчика по причине болезни.

Решением Моздокского городского суда от 31 августа 2007г. иск Скоромного В.И. и Скоромной А.П. удовлетворен частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 24 октября 2007г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Согласно статье 1 (часть 2) Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании пункта 2 статьи 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу статьи 6.1. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (части 3, 4) при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия

последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Удовлетворяя требования Скоромного В.И. и Скоромной А.П. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд пришел к правильному выводу о том, что со дня поступления искового заявления Скоромного В.И. и Скоромной А.П. до дня вынесения последнего судебного акта по делу прошло более 3-х лет 2-х месяцев, что нельзя признать рассмотрением дела в разумный срок.

Суд установил, что после поступления искового заявления в суд и принятия его к производству суда назначение первого судебного заседания состоялось за два дня до окончания предусмотренного статьей 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации двухмесячного срока рассмотрения дела. Второе судебное заседание было назначено спустя месяц. В указанный период 2 месяца гражданское дело находилось без движения, по делу не проводилось никаких процессуальных действий.

Период приостановления производства по делу до принятия решения по заявлению Скоромного В.И. и Скоромной А.П. о привлечении ответчика к уголовной ответственности (с 7 июня по 18 ноября 2005г.) не контролировался судом.

В течение 2-х месяцев (с 18 ноября 2005г. по 18 января 2006г.) гражданское дело находилось без движения в связи с нахождением судьи в отпуске. Доказательства невозможности передачи дела на рассмотрение другому судье в указанный период в материалах дела отсутствуют.

В связи с отводами и самоотводами судей гражданское дело находилось без движения 8 месяцев. Дело находилось в производстве 7-ми судей.

Кроме того, судом неоднократно откладывалось рассмотрение дела ввиду неявки истцов и ответчика несмотря на то, что от истцов поступали жалобы с просьбой принять меры к ускорению рассмотрения гражданского дела, в том числе путем рассмотрения дела в их отсутствие, а также в отсутствие ответчика в порядке заочного производства. Судебные заседания откладывались на необоснованно длительные периоды времени, без указания конкретной даты.

Судом также правомерно учтено, что впервые к рассмотрению дела по существу суд приступил только 31 мая 2006г., то есть через 1 год и 10 месяцев

с момента поступления иска в суд. Судом не было обеспечено своевременное направление дела по кассационным и частным жалобам в Верховный суд Республики Северная Осетия-Алания.

Кассационное рассмотрение решения Моздокского районного суда Республики Северная Осетия-Алания от 15 ноября 2006г. в нарушение установленного статьей 348 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации месячного срока осуществлялось в течение 3-х месяцев 24-х дней.

В связи с этим суд пришел к правильному выводу о том, что приведенные обстоятельства свидетельствуют о недостаточности и неэффективности действий суда, что повлияло на длительность рассмотрения дела.

Принимая во внимание срок нарушения права заявителей на судопроизводство в разумный срок, а также учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о неблагоприятных последствиях, наступивших для заявителей в результате длительного судопроизводства по делу, суд счел разумной и справедливой компенсацию в размере 30 000,00 рублей в пользу каждого из заявителей.

Довод кассационной жалобы Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания о том, что срок рассмотрения дела не вышел за пределы разумного срока исходя из того, как он определяется Европейским Судом по правам человека, является необоснованным, поскольку в случае признания разумным срока судопроизводства, составляющего более 3-х лет, Европейский Суд по правам человека в каждом случае исходил из конкретных обстоятельств, повлиявших на срок рассмотрения того или иного гражданского дела.

Довод кассационной жалобы заявителей о несогласии с размером присужденной судом компенсации, не соответствующим, по мнению Скоромного В.И. и Скоромной А.П., практике Европейского Суда по правам человека, является необоснованным, поскольку дело «Субочева (Subocheva) против Российской Федерации» и дело «Неволин (Nevolin) против Российской Федерации» рассмотрены Европейским Судом по правам человека по жалобам на предполагаемое нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, а при вынесении Европейским Судом по правам человека постановления от 1 декабря 2005г. по делу «Скоробогатова (Skorobogatova) против Российской Федерации» учитывался иной – более длительный период судебного разбирательства по делу.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 3 декабря 2010г. оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Северная Осетия-Алания по доверенности Министерства финансов Российской Федерации и кассационную жалобу Скоромной А [] П [] и Скоромного В [] И [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи