



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-Г11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.
при секретаре Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Филаткина Ю. П. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации Степанова С. Г. на решение Ленинградского областного суда от 17 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения представителя Филаткина Ю. П. – адвоката Клыковой Т. Ф., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филаткин Ю.П. обратился в Ленинградский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, сославшись на длительное рассмотрение, в течение 9 лет 7 месяцев и 5 дней, Кировским городским судом Ленинградской области гражданского дела по иску Филаткиной

(Гольбах) И.А. к нему о возврате квартиры из чужого незаконного владения и о признании недействительной государственной регистрации квартиры, по его встречным требованиям к Филаткиной (Гольбах) И.А. о признании недействительными договора купли-продажи квартиры и государственной регистрации права собственности, выселении, признании права собственности на 1/2 долю квартиры. Просил присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб. и возместить судебные расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель Филаткина Ю.П. – адвокат Клыкова Т.Ф. заявленные требования поддержала.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации заявленные требования не признал, просил отказать в их удовлетворении.

Решением Ленинградского областного суда от 17 января 2011 г. заявление Филаткина Ю.П. удовлетворено частично, в его пользу с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., а также взыскано в счет возмещения судебных расходов [REDACTED] руб.

В кассационной жалобе Министерство финансов Российской Федерации просит отменить вышеуказанное решение суда, приводит доводы об отсутствии у заявителя законных оснований для компенсации расходов на оплату услуг адвоката.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения Ленинградского областного суда от 17 января 2011 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным

законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном указанным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 2 статьи 1 данного Закона компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 20 января 1997 г. Филаткина (Гольбах) И.А. обратилась в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга с иском к Филаткину Ю.П. об истребовании у него квартиры и признании недействительной государственной регистрации недвижимого имущества.

Заочным решением Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 февраля 1997 г. исковые требования Филаткиной (Гольбах) И.А. удовлетворены.

Постановлением президиума Санкт-Петербургского городского суда от 24 сентября 1997 г. заочное решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 февраля 1997 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

2 октября 1997 г. гражданское дело направлено по подсудности в Кировский городской суд Ленинградской области.

4 октября 1997 г. гражданское дело поступило в Кировский городской суд Ленинградской области, в этот же день принято к производству суда и назначено к слушанию на 13 января 1998 г.

Впоследствии судебные заседания по делу 10 раз откладывались в связи с неявкой лиц, участвующих в деле, привлечением к участию в деле ответчиков.

24 апреля 1998 г. Филаткиным Ю.П. был подан встречный иск к Быковой Н.Г. и Филаткиной (Гольбах) И.А. о признании недействительным договора купли-продажи, выселении из квартиры со снятием с регистрационного учета, признании недействительной государственной регистрации.

Определением Кировского городского суда Ленинградской области от 2 августа 1999 г. исковое заявление Филаткиной (Гольбах) И.А. оставлено без рассмотрения в связи с повторной неявкой истицы в суд без уважительных причин, судебное разбирательство по встречному иску отложено на 7 сентября 1999 г. в связи с неявкой ответчиков и третьих лиц и ходатайством третьего лица.

В дальнейшем судебное разбирательство откладывалось 7 раз вследствие неявки в судебное заседание ответчика и третьих лиц, занятости адвоката в другом судебном процессе.

Заочным решением Кировского городского суда Ленинградской области от 3 июля 2000 г. иск Филаткина Ю.П. удовлетворен.

Определением Кировского городского суда Ленинградской области от 4 июля 2000 г. вышеуказанное заочное решение суда отменено, производство по делу возобновлено, судебное разбирательство по делу впоследствии откладывалось 32 раза по причине неявки лиц, участвующих в деле, предоставления сторонам времени для внесудебного урегулирования спора, участия представителя Филаткиной (Гольбах) И.А. в другом судебном процессе, предъявления Филаткиным Ю.П. дополнительного искового заявления, необходимости истребования дополнительных доказательств, привлечения третьего лица.

С 24 января по 18 апреля 2006 г. производство по делу было приостановлено в связи с направлением в Василеостровский районный суд Санкт-Петербурга судебного поручения.

Решением Кировского городского суда Ленинградской области от 3 июля 2006 г. исковые требования Филаткина Ю.П. удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 2 ноября 2006 г. решение суда от 3 июля 2006 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Решением Кировского городского суда Ленинградской области от 16 февраля 2007 г. в удовлетворении исковых требований Филаткину Ю.П. отказано.

Таким образом, общая продолжительность судебного разбирательства по указанному гражданскому делу составила 9 лет 5 месяцев 21 день (с 24 апреля 1998 г. по 15 октября 2007 г.), чем был существенно нарушен разумный срок судопроизводства.

Суд пришел к обоснованному выводу, что принимаемые судом меры к рассмотрению дела являлись недостаточными и неэффективными для обеспечения своевременного рассмотрения дела, судебные заседания судом откладывались на неоправданно длительные сроки без учета конкретных обстоятельств и оснований для отложения.

Так, отложение судебных разбирательств на неоправданно длительные сроки составило в общей сложности 4 года 10 месяцев и 28 дней.

Срок судопроизводства также был увеличен на 2 года 5 месяцев и 6 дней по причине неоднократной неявки лиц, участвующих в деле, однако, как установлено судом, в ряде случаев в материалах дела отсутствуют сведения об их надлежащем извещении.

Оценив действия суда и поведение участников судебного разбирательства по вышеуказанному гражданскому делу, суд пришел к выводу о том, что данное дело не отличалось определенной сложностью. При этом судом было учтено, что рассмотрение дела было осложнено количеством лиц, участвующих в нем (17).

Оценивая поведение сторон при рассмотрении гражданского дела, суд принял во внимание, что причиной отложения многих судебных заседаний являлось использование сторонами и третьими лицами своих прав, предусмотренных статьей 35 ГПК Российской Федерации.

Судом было принято во внимание, что использование своих процессуальных прав не может быть вменено в вину заявителю или иным участниками процесса. Однако обеспечение судом условий для реализации названных процессуальных прав заявителем не может быть вменено в вину и суду, так как это нормальный процесс реализации принципа состязательности сторон.

С учетом изложенного Ленинградский областной суд правомерно частично удовлетворил заявление Филаткина Ю.П. и взыскал с Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу заявителя компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб.

При вынесении решения судом правильно учтены указанная выше продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, в том числе, поведение самого заявителя Филаткина Ю.П., который неоднократно не являлся на судебные заседания, а также причины отложения разбирательства по делу судом первой инстанции.

Вывод суда о наличии оснований для частичного удовлетворения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам дела, требованиям закона, и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь статьями 98, 100 ГПК Российской Федерации, суд согласно представленным квитанциям об уплате государственной пошлины, а также договорам на оказание услуг представителем и квитанциями об уплате заявителем расходов на оказание помощи представителем, правомерно частично возместил понесенные им расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Доводы кассационной жалобы в этой части не может служить основанием для изменения решения суда, поскольку они направлены на переоценку доказательств и не опровергают правильности вынесенного судом первой инстанции судебного постановления.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, которые привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела.

Таким образом, решение Ленинградского областного суда от 17 января 2011 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского областного суда от 17 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации Степанова С. [REDACTED] Г. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]