



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-011-17 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Толкаченко А.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Воронова А.В.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Мартынова А.Е., на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 мая 2003 года, по которому

МАРТЫНОВ А.Е.,

ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ – на 12 лет с конфискацией имущества, по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ – на 14 лет с конфискацией имущества, по ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ – на 8 лет с конфискацией имущества, по ст.222 ч.2 УК РФ – на 4 года, по ст. 30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «з,н» УК РФ – на 15 лет, по ст.105 ч.2 п.п. «з,н» УК РФ – к пожизненному лишению свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По ст.209 ч.1 УК РФ Мартынов А.Е. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

По делу разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 14 декабря 2004 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, исключены квалифицирующий признак «неоднократно», предусмотренный п. «б» ч.2 ст.161 УК РФ, п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ, п. «н» ч.2 ст.105 УК РФ, и указание о назначении конфискации имущества, постановлено считать Мартынова А.Е. осужденным по ст.162 ч.2 п. «а» УК РФ, ст.163 ч.3 п. «в» УК РФ, ч.4 ст.226, ч.2 ст.222, ч.3 ст.30, п. «з» ч.2 ст. 105, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением президиума Оренбургского областного суда от 20 июня 2005 года постановление судьи изменено, исключено указание об осуждении Мартынова А.Е. по ст.161 ч.2 УК РФ, ст.163 ч.3 УК РФ, действия Мартынова А.Е. переквалифицированы со ст.162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ на ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г.), по которой назначено 10 лет лишения свободы, постановлено считать Мартынова А.Е. осужденным по ст.162 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ, ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ, ст.222 ч.2 УК РФ, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, и по совокупности преступлений к пожизненному лишению свободы.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2010 года кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г., постановление судьи Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 14 декабря 2004 г., постановление президиума Оренбургского областного суда от 20 июня 2005 г. в отношении Мартынова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] отменены и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

По этому же приговору осуждены Земляков В.В. и Хохлов А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Мартынова А.Е., адвоката Сачковской Е.А. по доводам жалоб, возражения на доводы жалоб прокурора Сеницыной У.М.,

Судебная коллегия

установила:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Мартынов признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

Осенью 2001 года в г. [REDACTED] Мартынов создал, возглавил и вместе с лицом, находящимся в розыске, вооружил оружием и боеприпасами: обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра с не менее чем 15 патронами к нему, револьвером РСЛ-1 с пятью патронами калибра 9 мм - группу лиц, объединившуюся для нападений на граждан и организации, в которую вошло лицо, находящееся в розыске и участвовавшее в совершенных этой группой нападениях: 27.10.2001 года на магазин «Премьер» по ул. [REDACTED] 15.12.2001 года на магазин «Алекс» по [REDACTED] [REDACTED] в середине декабря 2001 года на магазин «Теремок» по [REDACTED] [REDACTED]; 24.12.2001 года и года на магазин «Тонар» по [REDACTED]; 31.12.2001 года на магазин «Магнит» по ул. [REDACTED], 47; 31.12.2001 года на магазин «Премьер» по ул. [REDACTED] - а; 19.01.2002 года на магазин «Магнит» по ул. [REDACTED] года на магазин «Эльдорадо» по ул. [REDACTED]

Осенью 2001 года Мартынов, состоя вместе с лицом, находящимся в розыске, в группе лиц, объединившихся для нападений на граждан и организации, договорившись с ним о совместных действиях с обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, у неустановленного лица без разрешения милиции приобрел обрез двуствольного охотничьего ружья 12 калибра и не менее 15 патронов к нему, которые хранил у себя дома по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] до июня 2002 года, в этот период носил его при себе, перевозил на автотранспорте, а также передавал лицу, находящемуся в розыске.

Мартынов, договорившись с лицом, находящимся в розыске, о совместном завладении чужим имуществом, вооружившись обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, 27.10.2001 года, около 5 часов, вместе с этим лицом прибыл к магазину «Премьер», расположенному по ул. [REDACTED], где, находясь на улице рядом с магазином, умышленно, с целью лишения жизни в ходе разбойного нападения, произвел выстрел в охранника магазина С [REDACTED], ранив его. После чего другое лицо стало препятствовать охраннику С [REDACTED] закрыть входную дверь в магазин, а Мартынов через стекло входной двери вновь с целью лишения жизни умышленно произвел еще один выстрел в охранника из обреза двуствольного охотничьего ружья 12 калибра. В результате этого С [REDACTED]

были причинены телесные повреждения в виде сквозного огнестрельного ранения правого предплечья и непроникающего огнестрельного ранения грудной клетки слева, вызвавшие легкий вред здоровью. Завладеть чужим имуществом Мартынову и другому лицу, а также довести свой умысел, направленный на лишение жизни потерпевшего, до конца не удалось по независящим от них обстоятельствам, так как охранник С [REDACTED] забежал в магазин и закрыл входную дверь.

Мартынов, договорившись с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, о совместном завладении чужим имуществом, вооружившись обрезом двустольного охотничьего ружья 12 калибра, 15.12.2001 года, около 5 часов, вместе с этим лицом прибыл к магазину «Алекс», расположенному по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]. После этого он и другое лицо путем свободного доступа проникли в помещение этого магазина, где Мартынов направил на охранника Б [REDACTED] обрез, чтобы он реально воспринимал угрозу для своей жизни и здоровья, и заставил его, заложив руки за голову, лечь на пол лицом вниз. Другое лицо стало требовать у продавца Ш [REDACTED] открыть кассовый аппарат и передать ему имевшиеся деньги, при этом Мартынов направил в ее сторону обрез, чтобы она реально воспринимала угрозу для своей жизни и здоровья. Затем он совместно с другим лицом похитил деньги в сумме [REDACTED] рублей, принадлежавшие частному предпринимателю А [REDACTED], и с места происшествия скрылся.

Мартынов А.Е., вооруженный обрезом двустольного охотничьего ружья 12 калибра, в середине декабря 2001 года, около 19 часов 45 минут, прибыл к магазину «Теремок», расположенному по ул. [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом. Затем путем свободного доступа проник в магазин и, направив обрез двустольного охотничьего ружья 12 калибра на продавца Д [REDACTED], чтобы она реально воспринимала угрозу для своей жизни и здоровья, потребовал передачи ему денежной выручки, после чего похитил деньги в сумме [REDACTED] рублей, принадлежавшие фирме «БЭСТ», и с места происшествия скрылся.

Мартынов, вооруженный обрезом двустольного охотничьего ружья 12 калибра, 24.12.2001 года, около 4 часов 15 минут, прибыл к киоску «Тонар», расположенному по ул. [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом. Затем через окно киоска направил обрез двустольного охотничьего ружья 12 калибра на продавца П [REDACTED], чтобы она реально воспринимала угрозу для своей жизни и здоровья, и потребовал передачи ему денежной выручки, после чего похитил деньги в сумме [REDACTED], принадлежавшие частному предпринимателю С [REDACTED], и с места происшествия скрылся.

Мартынов, вооруженный обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, 29.12.2001 года, около 4 часов 20 минут, прибыл к киоску «Тонар», расположенному по ул. [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом. Затем через окно киоска направил обрез двуствольного охотничьего ружья 12 калибра на продавца А [REDACTED], чтобы она реально воспринимала угрозу для своей жизни и здоровья, и потребовал передачи ему денежной выручки, после чего похитил деньги в сумме [REDACTED] рубля, принадлежавшие частному предпринимателю С [REDACTED]. и с места происшествия скрылся.

Мартынов, договорившись с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, о совместном завладении чужим имуществом, вооружившись обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, 31.12.2001 года, около 3 часов, вместе с этим лицом прибыл к магазину «Магнит», расположенному по ул. [REDACTED]. После этого он и другое лицо путем свободного доступа проникли в помещение этого магазина, где Мартынов А.Е. направил на охранника Т [REDACTED] обрез, чтобы он реально воспринимал угрозу для своей жизни и здоровья, и заставил его, заложив руки за голову, лечь на пол лицом вниз. Другое лицо стало требовать у продавца Ш [REDACTED] передачи ему имевшихся денег и продовольственных товаров, после чего Мартынов совместно с другим лицом похитил деньги в сумме [REDACTED] рублей и продовольственные товары на сумму [REDACTED] рублей, принадлежавшие частному предпринимателю Л [REDACTED], и с места происшествия скрылся.

Мартынов, договорившись с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, о совместном завладении чужим имуществом, вооружившись обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, 31.12.2001 года, около 6 часов 45 минут, вместе с этим лицом прибыл к магазину «Премьер», расположенному по ул. [REDACTED]. После этого он и другое лицо путем свободного доступа проникли в помещение этого магазина, где Мартынов направил на охранника Л [REDACTED] обрез, чтобы он реально воспринимал угрозу своей жизни и здоровью, и приказал сидеть спокойно. Другое лицо, угрожая расправой продавцу К [REDACTED], завело ее в подсобное помещение, куда Мартынов впоследствии завел охранника Л [REDACTED], после чего он совместно с другим лицом похитил деньги в сумме [REDACTED] рублей и продовольственные товары на сумму [REDACTED] рублей, принадлежавшие частному предпринимателю П [REDACTED], и с места происшествия скрылся.

Мартынов, вооружившись обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, 19.01.2002 года, около 2 часов 30 минут, прибыл к магазину «Магнит», расположенному по ул. [REDACTED], с целью

завладения чужим имуществом. Затем через окно для ночной торговли входной двери магазина направил на находившуюся в магазине продавца Шеину А.Н. обрез двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, чтобы она реально воспринимала угрозу для своей жизни и здоровья, и потребовал передачи ему денежной выручки. После того как продавец Шеина бросилась бежать в подсобное помещение, Мартынов, действуя умышленно, с целью лишения ее жизни в ходе разбойного нападения, произвел в нее выстрел из обреза, причинив ей огнестрельное касательное ранение грудной клетки справа и правого плеча, не повлекшие вреда здоровью. Завладеть чужим имуществом, а также довести свой умысел, направленный на лишение жизни Шейной, до конца Мартынову не удалось, так как продавец забежала внутрь торгового павильона.

Мартынов, Хохлов А.Г. и Земляков В.В., 12.04.2002 года договорившись между собой, а также с лицом, находящимся в розыске, о совместном завладении чужим имуществом, вооружившись обрезом двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, около 2 часов, на автомобиле «Москвич 412» прибыли к магазину «Эльдорадо», расположенному по ул. Терешковой, 251/1 в г. Оренбурге. Затем, предварительно договорившись о применении в ходе нападения для причинения телесных повреждений обреза двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, путем свободного доступа они с целью завладения чужим имуществом проникли в торговый зал магазина «Эльдорадо». В то время, когда Земляков и Хохлов отвлекали внимание продавцов магазина Хачиной и Маминой, Мартынов, действуя в рамках совместного умысла, с целью лишения жизни в ходе разбойного нападения, из обреза двуствольного охотничьего ружья 12 калибра произвел выстрел в голову охраннику, сотруднику ООО ОП «Степь-99», Клешу А.Н., причинив ему одиночное слепое ранение черепа, с разрывом оболочек и вещества головного мозга, от которого на месте наступила его смерть. После этого похитил находившийся у охранника Клеща револьвер РСЛ-1 №97191 1997 года выпуска с пятью патронами, принадлежавшие ООО ОП «Степь-99», стоимостью 4925 рублей. Хохлов и Земляков в это время напали на продавцов магазина Хачину и Мамину. При этом Хохлов удерживал продавца Хачину, а Земляков, высказывая в адрес продавца Маминой угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, потребовал от нее передачи ему денежной выручки и после того, как она указала место, где хранились деньги, завладел деньгами в сумме 18450 рублей, принадлежавшими частному предпринимателю Минлибаевой Р.К. После этого Земляков бутылкой нанес не менее одного удара Маминой по голове, отчего она упала на пол, а затем, взяв у Мартынова обрез двуствольного охотничьего ружья 12 калибра, действуя умышленно, с целью лишения жизни в ходе разбойного нападения, произвел из него выстрел в голову Хачиной, причинив ей сквозное ранение головы с повреждением костей черепа, оболочек и вещества головного мозга, от которого на месте

обратно, действуя в ходе разбойного нападения, умышленно, с целью лишения жизни, произвел из него выстрел в голову продавцу Маминой, причинив ей одиночное огнестрельное дробовое сквозное ранение черепа с осколочным переломом черепа, с разрывом вещества и оболочек головного мозга, от которого на месте наступила ее смерть. После этого Мартынов совместно с Земляковым и Хохловым, похитив находившийся у охранника Клеща жилет ОМОН ГОРОД, принадлежавший ООО ОП «Степь-99», стоимостью 625 рублей, и сотовый телефон «Эриксон» стоимостью 3500 рублей, принадлежавший ЧП Минлибаевой Р.К., с места происшествия скрылись.

Мартынов, Хохлов и Земляков, заранее договорившись между собой о хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, в ходе разбойного нападения на магазин «Эльдорадо» 12.04.2002 года умышленно с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, похитили огнестрельное оружие и боеприпасы-револьвер РСЛ-1 №97191 1997 года выпуска с пятью патронами, принадлежавшие ООО ОП «Степь-99», которые находились у охранника Клеща.

Мартынов, заранее договорившись о совместных незаконных действиях с огнестрельным оружием с лицом, находящимся в розыске, 12.04.2002 года в ходе нападения на магазин «Эльдорадо», расположенный по ул. Терешковой, 251/1 в г. Оренбурге, похитив револьвер РСЛ-1 №97191 1997 года выпуска и пять патронов калибра 9 мм. к нему, впоследствии, не имея соответствующего разрешения, хранил, носил его при себе, перевозил на автотранспорте и передавал другим лицам.

Мартынов 14.06.2002 года, около 5 часов, в ходе ссоры с ранее не знакомыми Дементьевым Д.В., Самолкиным М.Н. и Ножкиным М.А. на площадке между домами по ул. Восточной, 1 и пр. Гагарина, 12 в г. Оренбурге с целью лишения жизни произвел из револьвера РСЛ-1 №97191 1997 года выпуска прицельный выстрел в голову Дементьеву, причинив ему одиночное огнестрельное пулевое сквозное ранение с разрушением оболочек и вещества головного мозга, отчего 26.06.2002 года в МГКБ №4 он скончался, а также умышленно, с целью лишения жизни, направлял Ножкину в голову револьвер РСЛ-1 №97191 1997 года выпуска и нажимал на спусковой крючок, однако довести свой умысел, направленный на убийство Ножкина Мартынову не удалось, так как произошла осечка.

В кассационных жалобах и дополнениях к ней осужденный Мартынов просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение, либо снизить назначенное ему наказание, либо применить закон о менее тяжком преступлении, указывает, что приговор должен быть приведен в соответствие с действующим законодательством, и назначенное ему наказание по ст.105

ч.2 УК РФ должно быть снижено, пожизненное лишение свободы просит заменить на любой срок наказания, на следствии к нему применялись недозволенные методы со стороны работников милиции, было нарушено его право на защиту. По окончании следствия с материалами дела его знакомили без адвоката, он не заявлял ходатайств о раздельном ознакомлении с делом, считает, что участие защитника при ознакомлении с делом является обязательным. Указывает, что коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением закона, в ее состав вошла Колесова Л.П., которая являлась его воспитателем в детском саду и проживает по соседству, при формировании коллегии присяжных заседателей Колесова не сообщила эти сведения о себе, он был лишен права заявить отвод, и это является основанием к отмене приговора, в процессе судебного следствия суд не предоставил ему возможности дать показания по эпизоду нападения на магазин «Эльдорадо», суд не проверил его доводы о применении к нему недозволенных методов следствия, судом не были допрошены свидетели Дедушев, Вещиков, Петрова, Семенов, и другие, чьи показания имели существенное значение для установления фактических обстоятельств, перед вынесением вердикта и при обсуждении его последствий он был лишен возможности высказать свою позицию по предъявленному обвинению в полном объеме, чем было нарушено его право на защиту.

Утверждает, что в ходе предварительного следствия по делу якобы имели место многочисленные нарушения требований УПК при возбуждении уголовного дела, его задержании по подозрению в совершении преступления, нарушении его права на защиту, что в протоколе его задержания по подозрению в совершении преступления, неверно отражено время его фактического задержания, а ему при задержании не были надлежащим образом разъяснены его права на защиту. В жалобах указывается на недопустимость доказательств, что послужило поводом к необоснованному вердикту присяжных заседателей и незаслуженно строгому наказанию.

Проверив материалы уголовного дела и, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия считает доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденного, несостоятельными.

В соответствии с законом, основаниями для отмены судебного решения, вынесенного судом с участием присяжных заседателей являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, а также в результате исследования в суде с участием присяжных недопустимых доказательств, или иным путем повлияли или могли повлиять на принятие судебного решения по делу.

Однако таких оснований, при расследовании и судебном рассмотрении данного уголовного дела допущено не было.

Данное уголовное дело было возбуждено органами предварительного следствия в полном соответствии с требованием уголовно-процессуального закона. При задержании Мартынова А.Е. в качестве подозреваемого, а также избрании и последующем продлении ему срока содержания под стражей, никаких нарушений УПК РФ допущено не было. В ходе предварительного следствия и судебного заседания все права Мартынова, включая право на защиту, было реализовано в полной мере.

Никаких нарушений, которые бы поставили под сомнение законность и обоснованность принятых органами предварительного следствия решений, повлиявших впоследствии на вынесение судебного решения, допущено не было.

Следственные действия по данному уголовному делу проводились исключительно следователями, в производстве которых оно находилось и в рамках их полномочий в соответствии с требованиями УПК РФ.

В ходе предварительного следствия каких-либо нарушений требований УПК РФ, которые бы ограничили право обвиняемого Мартынова на защиту, а также права других участников уголовного процесса и тем самым поставили под сомнение законность и обоснованность состоявшегося судебного решения по делу, допущено не было.

Мартынов в полном объеме был ознакомлен со всеми материалами уголовного дела, в том числе и с постановлениями о привлечении его в качестве обвиняемого. Копии всех процессуальных документов по уголовному делу, подлежащие вручению обвиняемому, были вручены Мартынову.

В подавляющем большинстве случаев протоколы следственных действий и иные документы, законность и обоснованность которых оспаривается Мартыновым, вообще не исследовались в суде с участием присяжных заседателей и не могли повлиять на вынесение присяжными заседателями своего решения по уголовному делу.

В частности документы, связанные с задержанием Мартынова, допросом в качестве подозреваемого, допросами в ходе следствия целого ряда свидетелей, законность и обоснованность которых последним оспаривается, оформлены в соответствии с требованиями УПК РФ, не исследовались в суде с участием присяжных заседателей. Не ссылаясь на них государственный обвинитель и при выступлении в судебных прениях.

С участием присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

В судебном заседании в соответствии с положениями ст. 335 УПК РФ перед исследованием каких-либо доказательств с участием присяжных заседателей все они были тщательно проверены с точки зрения их допустимости.

Все следственные действия осуществлялись уполномоченным на то лицом – следователем, в производстве которого находилось уголовное дело, в соответствии с требованиями ст.ст.176, 177 УПК РФ, регламентирующих порядок и особенности проведения данного следственного действия. В случаях предусмотренных законом при проведении следственных действий было обеспечено участие понятых. По результатам проведения осмотров, выемок, обысков, допросов были оформлены протоколы, в которых был в необходимом объеме изложен порядок проведения, ход и результаты данных следственных действий. Все участники следственных действий подписали указанные протоколы. Данные протоколы соответствуют требованиям ст.166 УПК РФ, предъявляемым к протоколам следственных действий.

Все доказательства, допустимость которых вызвала сомнение, были исключены из числа допустимых и не исследовались с участием присяжных. Не ссылаясь на них и государственный обвинитель в выступлениях в судебных прениях, а суд в напутственном слове.

Утверждения Мартынова о том, что все первоначальные признательные показания на следствии (при допросах в качестве обвиняемого, подозреваемого, при проведении проверки показаний на месте и.т.п.) были получены от него с нарушением УПК РФ - под давлением сотрудников милиции с применением физического насилия, тщательно проверялись в судебном заседании и не нашли своего подтверждения.

Согласно акта судебно-медицинского освидетельствования Мартынова от 12.07.2002 года у последнего на момент освидетельствования имелись телесные повреждения, давностью образования около 2-4 недель тому назад, т.е. были получены между 12.06 и 29.06.2002 года. Согласно протокола задержания (т.7, л.д.11-12), Мартынов А.Е. был задержан 05.07.2002 года. Таким образом, все зафиксированные при освидетельствовании повреждения были получены Мартыновым А.Е. до его задержания сотрудниками милиции.

С учетом всего изложенного выше суд обоснованно пришел к выводу что факты применения недозволенных методов ведения следствия в отношении Мартынова не нашли своего подтверждения.

Кроме того прокуратурой области указанные утверждения Мартынова о том, что его признательные показания в ходе следствия были даны под

давлением органов следствия и милиции, также тщательно поверялись и не нашли своего подтверждения.

По результатам проведенной проверки 30.04.2003 г. по данному факту было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ - за отсутствием события преступления.

Является необоснованным и утверждение о том, что право на защиту Мартынова было ограничено тем, что по делу не были допрошены все свидетели.

Все лица, о допросе которых в ходе предварительного следствия и судебного заседания ставил вопрос Мартынов и его защитник, были допрошены в судебном заседании.

По завершении судебного следствия сторона защиты - подсудимый Мартынов и его защитник также не заявили ходатайств о каком-либо дополнении судебного следствия, включая ходатайство о допросе дополнительных свидетелей.

Таким образом, в ходе предварительного следствия и судебного заседания не было допущено каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы путем лишения или ограничения прав обвиняемого Мартынова Е.А., или других участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства, исследования в суде с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств, или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Являются несостоятельными утверждения Мартынова, что данное уголовное дело в отношении него было незаконно рассмотрено судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст.217 УПК при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела всем обвиняемым следователем было разъяснено их право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК. При этом обвиняемым были разъяснены особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных.

Однако с учетом того, что обвиняемые Хохлов и Земляков заявили о своем желании на рассмотрение уголовного дела судом присяжных, а выделение уголовного дела в отношении Мартынова в отдельное производство было невозможно, данное уголовное дело в отношении всех обвиняемых было назначено к рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

Являются необоснованными и утверждения Мартынова о якобы допущенных нарушениях его права при формировании коллегии присяжных на том основании, что одна из кандидатов в присяжные под №12 Колесова Любовь Павловна, якобы намерено скрыла факт знакомства с ним. В результате чего он был лишен возможности воспользоваться предоставленной ему возможностью заявить ей мотивированный или не мотивированный отвод.

В судебном заседании на стадии формирования коллегии присяжных кандидатам в присяжные председательствующим был задан вопрос: «Есть ли среди Вас лица знакомые с судьей, государственным обвинителем, потерпевшим, его представителем, подсудимым, защитником, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями?» при этом председательствующим были перечислены полные анкетные данные участников уголовного процесса, включая подсудимого Мартынова. Однако на данный вопрос положительных ответов от кандидатов в присяжные не последовало.

В свою очередь утверждения Мартынова, что присяжная Колесова Л.П. ранее работала в детском саду, когда он туда якобы ходил в детстве, что она якобы проживала в его районе и по указанным причинам она была с ним знакома, но намеренно скрыла данный факт при формировании коллегии присяжных, являются несостоятельными.

Работа в дошкольном учреждении, связанная с общением с большим количеством людей, никоим образом не свидетельствует о наличии личного знакомства со всеми лицами, кто когда-либо посещал данное дошкольное учреждение в детском возрасте.

И уж тем более являются необоснованными утверждения Мартынова, что по указанным причинам данная присяжная якобы сформировала к нему предубеждение, которое скрыла от суда, войдя впоследствии в состав коллегии присяжных заседателей.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст.338 и 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего отвечает требованиям ст.340 УПК РФ.

Как видно по делу, Мартынов признан судом виновным по каждому эпизоду обвинения в строгом соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей – убийстве трех лиц, покушении на убийство трех лиц, разбойных нападениях, хищении огнестрельного оружия и боеприпасов, хранении, ношении, перевозке огнестрельного оружия и боеприпасов.

В соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей суд квалифицировал преступные действия осужденного Мартынова.

Решая вопрос о правильности квалификации действий осужденного, Судебная коллегия полагает, что в связи с учетом внесенных Федеральным Законом РФ изменений, действия Мартынова подлежат переквалификации со ст.162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 13 июня 1996 года на ст.162 ч.2 УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 7 марта 2011 года.

Из приговора подлежит исключению квалифицирующий признак неоднократности в части осуждения Мартынова по ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ и ст.ст.105 ч.2 п.п. «з,н», ст.30 ч.3 ст.105 ч.2 п.п. «з,н» УК РФ. Подлежит исключению дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Что же касается доводов жалоб Мартынова о чрезмерно суровом наказании, назначенного ему судом за содеянное, то Судебная коллегия считает и эти доводы осужденного необоснованными.

Согласно вердикту коллегии присяжных заседателей, Мартынов признан не заслуживающим снисхождения за совершенные им преступления.

Как видно из приговора, суд обоснованно признал, что Мартынов совершил особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь нескольких лиц, что свидетельствует об исключительной опасности личности осужденного Мартынова.

Судебная коллегия не находит оснований для замены Мартынову пожизненного лишения свободы на лишение свободы на определенный срок.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 мая 2003 года в отношении МАРТЫНОВА Александра Евгеньевича изменить:

переквалифицировать его действия со ст.162 ч.2 п.п. «а,б,г» УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 13 июня 1996 года на ст.162 ч.2 УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 7 марта 2011 года, по которой назначить 9 лет лишения свободы,

по ст.226 ч.4 п. «б» УК РФ исключить квалифицирующий признак совершения хищения огнестрельного оружия и боеприпасов «неоднократно»,

исключить назначенное судом дополнительное наказание в виде конфискации имущества,

в части осуждения по ст.105 ч.2 п.п. «з,н» УК РФ, ст.30 ч.3, ст.105 ч.2 п.п. «з,н» УК РФ исключить квалифицирующий признак убийства и покушения на убийство «неоднократно».

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст.162 ч.2 УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 7 марта 2011 года, 162 ч.3 п. «в» УК РФ и 222 ч.2 УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 13 июня 1996 года, 226 ч.4 п. «б», 30 ч.3 ст.105 ч.2 п. «з», 105 ч.2 п. «з» УК РФ в редакции Федерального Закона РФ от 8 декабря 2003 года, окончательно назначить МАРТЫНОВУ Александру Евгеньевичу наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Мартынова А.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

