



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-011-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Тришевой А.А. и Лаврова Н.Г.
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 12 апреля 2011 г. кассационную жалобу осужденного Епифанова Д.Ю. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 1 февраля 2011 года, по которому

Епифанов Д.Ю. судимый 6 февраля 2004 года по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 10 мая 2007 года по отбытию срока наказания,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 8 лет с ограничением свободы на 1 год, по ч. 2 ст. 162 УК РФ на 7 лет, по ч. 1 ст. 166 УК РФ на 3 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, установив ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также, воз-

ложив на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Каневского Г.В.**, поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного **Епифанова Д.Ю.**, а также мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Епифанов Д.Ю. признан виновным в покушении на убийство, сопряженном с разбоем, разбойном нападении, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с применением предмета, используемого в качестве оружия, а также в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне).

Преступления совершены 16 октября 2010 года [REDACTED].

В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции осужденный **Епифанов Д.Ю.** виновным себя в совершении указанных преступлений признал частично.

В кассационной жалобе осужденный **Епифанов Д.Ю.** утверждает, что он преступлений не совершал и его вина не доказана. Указывает, что на предварительном следствии показания от него получены с применением насилия. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационной жалобе доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Выводы суда первой инстанции о виновности **Епифанова Д.Ю.** в покушении на убийство К [REDACTED], разбойном нападении на него, а также в угоне автомобиля потерпевшего основан на приведенных в приговоре доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Содержащиеся в кассационной жалобе осужденного доводы о том, что он преступлений не совершал и его вина не доказана, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего К [REDACTED] о том, что он на своем личном автомобиле подвозил Епифанова, когда тот поинтересовался стоимостью его навигатора, а через некоторое время, схватив его левой рукой за плечо, второй рукой ударил его ножом в грудь, после чего ему, К [REDACTED], удалось отбить второй удар и выскочить из автомобиля. Далее он видел как

Епифанов проехал на его автомобиле несколько метров, а затем с навигатором скрылся.

Суд первой инстанции обоснованно признал приведенные в приговоре показания потерпевшего допустимым доказательством по делу, поскольку они подробны и последовательны. К тому же они согласуются как с его показаниями, данными неоднократно на предварительном следствии, так и с первоначальными показаниями на стадии следствия самого осужденного, из которых следует, что он ударил К [] ножом в грудь, после чего проехал на автомобиле потерпевшего несколько метров и, похитив навигатор, убежал.

Какие-либо объективные данные о том, что на предварительном следствии показания от осужденного получены с нарушением закона, как об этом указано в его кассационной жалобе, в материалах дела отсутствуют.

Действия осужденного на момент вынесения приговора судом квалифицированы правильно. Однако в связи с вступлением в законную силу Федерального закона РФ от 7 марта 2011 года «О внесении изменений в уголовный кодекс российской федерации», которым исключен нижний предел в санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ, приговор в отношении **Епифанова Д.Ю.** подлежит изменению, при этом его действия, связанные с разбоем, подлежат переквалификации на этот новый закон.

При назначении осужденному наказания по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з», 166 ч. 1 УК РФ суд принял во внимание фактические обстоятельства совершения преступлений, а также данные о личности осужденного Епифанова Д.Ю., в частности то, что он ранее судим, по месту работы характеризуется положительно. Кроме того, суд обоснованно признал смягчающим наказание обстоятельством наличие у осужденного малолетних детей, а отягчающим - опасный рецидив преступлений.

При таких данных назначенное осужденному наказание по указанным уголовным законам является справедливым.

При назначении осужденному наказания по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 года) судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 1 февраля 2011 года в отношении **Епифанова Д [] Ю []** изменить, переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 21.07.2004 года) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 года), по которой назначить 6 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з», 162 ч. 2 ст. 162 (в редакции ФЗ от 07.03.2011 года) и 166 ч. 1 УК РФ, назначить окончательно 9 (девять) лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 (один) год, установив ограничения: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования и не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также, возложив на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судьи

