



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-Г11-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Харланова А.В. и Момотова В.В.
при секретаре Тереховой Л.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Казанцевой Т. [REDACTED] А. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по ее кассационной жалобе на решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кротова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казанцева Т.А. обратилась в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб., сославшись в обоснование своих требований на длительность досудебного и судебного производства по уголовному делу по обвинению Т. [REDACTED] [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных статьей 292, частью 1 статьи 285 УК Российской Федерации, по которому Казанцева Т.А. признана

потерпевшей; длительность рассмотрения заявления Казанцевой Т.А. о принятии мер государственной защиты потерпевшего; длительность судебного разбирательства по гражданскому делу по ее иску к Министерству финансов Российской Федерации, Службе судебных приставов Невского района, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу о возмещении ущерба, причиненного действиями судебного пристава-исполнителя.

В судебном заседании Казанцева Т.А. заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации просил отказать в удовлетворении заявления, указав на то, что сроки рассмотрения названных дел являются разумными.

Представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации возражал против удовлетворения заявления Казанцевой Т.А.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления Казанцевой Т.А. отказано.

В кассационной жалобе Казанцевой Т.А. поставлен вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения и отмены решения Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2010 г., постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии со статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении

компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона).

В силу части 1 статьи 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Согласно части 3 статьи 6.1 УПК Российской Федерации при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В своем заявлении Казанцева Т.А. в качестве одного из оснований для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок указывала на то, что названное уголовное дело длительное время не возбуждалось (с 27 сентября 2004 г. по 20 мая 2005 г.).

Между тем под уголовным судопроизводством пункт 56 статьи 5 УПК Российской Федерации понимает досудебное и судебное производство по уголовному делу.

Из смысла вышеприведенных правовых норм в их системной связи следует, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в защиту предполагаемого нарушенного права на разумные сроки досудебного и

судебного производства по уголовному делу, связанного с привлечением лица к уголовной ответственности.

При этом нарушение сроков возбуждения уголовного дела не включено законодателем в перечень оснований для возникновения права на такое обращение.

С учетом положений вышеуказанных норм права, правильным является вывод суда первой инстанции о том, что период времени, в течение которого указанное уголовное дело не возбуждалось, не входит в стадию досудебного производства по уголовному делу, так как само уголовное дело не возбуждено.

Вместе с тем является несостоятельным довод кассационной жалобы о том, что общий срок судопроизводства по названному уголовному делу исчисляется с момента подачи Казанцевой Т.А. заявления о совершении преступления.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» при исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом уголовному делу учитывается период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента вступления в законную силу обвинительного или оправдательного приговора либо постановления (определения) суда о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со статьями 46, 47 УПК РФ является (признается) подозреваемым (обвиняемым) (пункт 13 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации).

Следовательно, общий срок рассмотрения названного уголовного дела исчисляется с момента предъявления Т. [REDACTED] обвинения.

Как установлено судом и следует из материалов дела № [REDACTED], 20 мая 2005 г. постановлением заместителя прокурора Невского района Санкт-Петербурга возбуждено уголовное дело в отношении Т. [REDACTED] [REDACTED], по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 292 УК Российской Федерации.

Основанием для возбуждения уголовного дела послужил материал проверки № 946пр04, поступивший в прокуратуру Невского района Санкт-Петербурга 22 апреля 2005 г. из прокуратуры Санкт-Петербурга для проведения дополнительной проверки в отношении судебного пристава-исполнителя ФССП по Невскому району Санкт-Петербурга Тяпкиной Т.В.

Постановлением следователя прокуратуры Невского района Санкт-Петербурга от 2 августа 2005 г. Казанцева Т.А. признана потерпевшей.

Заместителем прокурора Невского района Санкт-Петербурга срок предварительного следствия по уголовному делу продлевался сначала до 3 месяцев (до 20 августа 2005 г.), а потом до 6 месяцев (до 20 ноября 2005 г.) для совершения необходимых процессуальных действий (проведения по делу почерковедческой экспертизы, допроса Казанцевой Т.А., Т [REDACTED] [REDACTED], свидетелей, проведения очных ставок, истребования доказательств по делу и составления обвинительного заключения).

17 ноября 2005 г. составлено обвинительное заключение по обвинению Т [REDACTED] в совершении преступлений, предусмотренных статьей 292, частью 1 статьи 285 УК Российской Федерации, которое 22 ноября 2005 г. вместе с делом направлено в Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Таким образом, срок предварительного следствия по названному уголовному делу соответствует требованиям статьи 162 УПК Российской Федерации, в связи с чем право Казанцевой Т.А. на досудебное производство по уголовному делу в разумный срок не нарушено.

После поступления 5 декабря 2005 г. уголовного дела № [REDACTED] в Невский районный суд Санкт-Петербурга постановлением Невского районного суда от 13 декабря 2005 г. назначено предварительное судебное заседание на 19 января 2006 г.

С 19 января по 8 июня 2006 г. судебные заседания откладывались 5 раз в связи с болезнью адвоката подсудимой, неявкой свидетелей, необходимостью вызова в судебное заседание понятых и неявившихся свидетелей, занятостью судьи в другом процессе.

8 июня 2006 г. постановлением Невского районного суда Санкт-Петербурга уголовное дело в отношении Т [REDACTED] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК Российской Федерации, прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 27 УПК Российской Федерации, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного статьей 292 УК Российской Федерации, прекращено на основании части 1 пункта 3 статьи 24 УПК Российской Федерации.

Таким образом, общее время нахождения уголовного дела в суде составило 6 месяцев и 3 дня (с 5 декабря 2005 г. по 8 июня 2006 г.).

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что по названному уголовному делу не было нарушено право Казанцевой Т.А. на судопроизводство в разумный срок.

При этом судом правильно учтены указанная выше продолжительность досудебного производства, поведение участников судопроизводства, достаточность и эффективность действий следственных органов и суда, основания отложения судебных заседаний, обусловленные необходимостью соблюдения процессуальных прав участников процесса.

Вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Казанцевой Т.А. о присуждении компенсации за нарушение права на

уголовное судопроизводство в разумный срок основан на анализе доказательств, мотивирован, соответствует материалам уголовного дела, требованиям закона, и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Имеющиеся по делу доказательства не свидетельствуют о том, что действия судебных инстанций, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения указанного выше уголовного дела, не были достаточными и эффективными.

Также судом установлено, что 26 апреля 2010 г. Казанцева Т.А. обратилась в Невский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением о принятии мер государственной защиты потерпевшего.

11 мая 2010 г. постановлением Невского районного суда Санкт-Петербурга Казанцевой Т.А. отказано в удовлетворении заявления.

20 мая 2010 г. Казанцева Т.А. вновь обратилась в Невский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением о принятии мер государственной защиты потерпевшего.

1 июня 2010 г. постановлением Невского районного суда Санкт-Петербурга Казанцевой Т.А. повторно отказано в удовлетворении заявления.

5 августа 2010 г. судебной коллегией по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 1 июня 2010 г. и постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 11 мая 2010 г. оставлены без изменения, а кассационные жалобы Казанцевой Т.А. – без удовлетворения.

Таким образом, общее время нахождения дела в суде по заявлениям Казанцевой Т.А. о принятии мер государственной защиты потерпевшего составило 15 дней (с 26 апреля по 11 мая 2010 г.), и 2 месяца 15 дней (с 20 мая по 5 августа 2010 г.).

Судебная коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что данные сроки рассмотрения дела по заявлениям Казанцевой Т.А. о принятии мер государственной защиты потерпевшего также не нарушают право заявителя на рассмотрение уголовного дела в разумный срок, поскольку продолжительность рассмотрения заявлений Казанцевой Т.А. судебными инстанциями является незначительной.

Согласно части 3 статьи 6.1 ГПК Российской Федерации при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 4 мая 2007 г. Казанцева Т.А. обратилась с иском к Министерству финансов Российской Федерации и судебному приставу Т. [REDACTED] о возмещении ущерба.

После уточнения искового заявления требования предъявлены к Министерству финансов Российской Федерации, Службе судебных приставов Невского района, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу.

22 июня 2007 г. определением Невского районного суда Санкт-Петербурга исковое заявление Казанцевой Т.А. возвращено заявителю.

27 сентября 2007 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 22 июня 2007 г. отменено, заявление Казанцевой Т.А. возвращено в Невский районный суд Санкт-Петербурга для рассмотрения со стадии принятия к производству.

18 февраля 2008 г. определением Невского районного суда Санкт-Петербурга заявление Казанцевой Т.А. оставлено без движения и заявителю предложено в срок до 17 марта 2008 г. исправить выявленные недостатки заявления.

26 июня 2008 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда определение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 18 февраля 2008 г. отменено, материал по заявлению Казанцевой Т.А. возвращен в тот же суд со стадии принятия заявления.

17 июля 2008 г. определением судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга о подготовке дела к судебному разбирательству стороны вызваны для переговоров на 22 сентября 2008 г.

18 сентября 2008 г. Т. [REDACTED] в письменном заявлении просила перенести рассмотрение дела, назначенное на 22 сентября 2008 г., на более поздний срок в связи с нахождением в отпуске за пределами Санкт-Петербурга в период с 15 сентября 2008 г. по 16 октября 2008 г., а также в связи с отсутствием адвоката Шукшиной В.А., которая также находилась за пределами города до 3 октября 2008 г., в связи с чем судебное заседание отложено на 13 ноября 2008 г.

Определением Невского районного суда Санкт-Петербурга от 10 декабря 2008 г. гражданское дело по исковому заявлению Казанцевой Т.А. оставлено без рассмотрения в силу того, что истица дважды не являлась на судебные заседания.

11 марта 2009 г. определением Невского районного суда Санкт-Петербурга определение того же суда от 10 декабря 2008 г. отменено, дело назначено к судебному разбирательству на 1 апреля 2009 г.

Впоследствии с 1 апреля 2009 г. по 15 января 2010 г. судебное разбирательство откладывалось 9 раз по причине неоднократной неявки истицы в судебное заседание в связи с необходимостью привлечения к участию в деле соответчика, третьего лица, ознакомления истицы с материалами уголовного дела в отношении Т. [REDACTED] и представления дополнительных доказательств, а также в связи с невозможностью Казанцевой Т.А. явиться на судебное заседание по состоянию здоровья, уточнением истицей исковых требований и заявлением ходатайств,

назначением по делу товароведческой экспертизы, которая не была проведена по причине неоплаты истцей ее производства.

15 января 2010 г. решением Невского районного суда Санкт-Петербурга в удовлетворении исковых требований Казанцевой Т.А. отказано.

8 февраля 2010 г. кассационная жалоба Казанцевой Т.А. на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 15 января 2010 года оставлена без движения и истице предложено в срок до 22 февраля 2010 г. исправить недостатки жалобы.

4 февраля 2010 г. от истицы поступила кассационная жалоба с исправленными недостатками.

23 марта 2010 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 15 января 2010 г. оставлено без изменения.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 2 года 10 месяцев и 19 дней (с 4 мая 2007 г. по 23 марта 2010 г.).

Исследовав материалы гражданского дела по иску Казанцевой Т.А. к Министерству финансов Российской Федерации, Службе судебных приставов Невского района, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу о возмещении ущерба, суд пришел к обоснованному выводу, что длительность судопроизводства по делу не превышает разумных пределов и в значительной степени обусловлена поведением самой Казанцевой Т.А., в частности неоднократной неявкой на судебные заседания, невыполнением обязательства по оплате проведения экспертизы, в связи с чем экспертиза не была проведена, в то время как производство по делу было приостановлено с 3 августа по 1 декабря 2009 г.

При этом суд первой инстанции учитывал, что дело имеет определенную правовую и фактическую сложность в силу неоднократного уточнения истцей своих исковых требований, необходимости истребования дополнительных доказательств, проведения по делу товароведческой экспертизы, привлечения соответчика и третьего лица.

Судом первой инстанции также принято во внимание, что рассмотрение дела откладывалось на непродолжительный срок и производилось для соблюдения процессуальных прав сторон.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда первой инстанции о том, что действия Невского районного суда Санкт-Петербурга при рассмотрении дела № [REDACTED] являются достаточными и эффективными, в связи с чем право Казанцевой Т.А. на судопроизводство по данному делу в разумный срок не нарушено.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что сроки судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED] и судопроизводства по гражданскому делу № [REDACTED] являются разумными, поэтому оснований для присуждения Казанцевой Т.А. компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имеется.

Доводы кассационной жалобы проверялись судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК Российской Федерации, оснований не согласиться с которой не имеется.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального и процессуального права, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе

Таким образом, решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2010 г. является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 13 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Казанцевой Т. [REDACTED] А. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]