



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-О11-6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Кочина В.В.
Степалина В.П., Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 11 апреля 2011 года кассационные жалобы осужденных Демченко В.В., Обломова В.И., Нистратова С.В., адвокатов Шатилова А.А., Хромова В.Д., Акинчева О.О. на приговор Рязанского областного суда от 31 января 2011 года, которым

ДЕМЧЕНКО В [REDACTED] **В** [REDACTED]

не судимый,

обвиняемому по ст.105 ч.2 пп. «б», «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ОБЛОМОВ В [REDACTED] **И** [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 пп. «б», «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

НИСТРАТОВ С.В.

не судимый,

осужден по ст.105 ч.2 пп. «б», «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Процессуальные издержки в сумме [] рубля постановлено взыскать с Нистратова С.В. в федеральный бюджет.

Время содержания Демченко В.В. под стражей с 23 июля по 15 декабря 2009 года постановлено засчитать в срок наказания.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кочина В.В., объяснения осужденных Демченко В.В., Обломова В.И., Нистратова С.В., адвокатов Степанцовой Е.М., Артеменко Л.Н., Романова С.В. по доводам кассационных жалоб, возражения представителя потерпевшей адвоката Трусенкова В.А., мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Демченко В.В., Обломов В.И. и Нистратов С.В. осуждены за убийство Н [] в связи с его служебной деятельностью.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осужденный Демченко В.В. приводит доводы о противоречивости показаний свидетелей.

Свидетель С [] сказала, что разговора об убийстве не было. Свидетель И [] показал, что Н [] не мог контролировать, в полном объеме осуществляется нагрузка щебня, а свидетель И [] в суде не допрошен о том, как осуществлялся учет щебня. Причина смерти Н [] не установлена, то что, он был утоплен – предположение специалиста, свидетель Ж [] которого он уговаривал взять вину на себя, дал неправдивые показания. Приговор основан на предположениях, просит отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Осужденный Обломов В.И. в кассационной жалобе ссылается на то, что суд не принял во внимание показания подсудимых, ни одно другое доказательство не подтверждает его вину в убийстве. Доказательств предварительного сговора на убийство нет. Место, где убит Н [] явно не подходит для умышленного преступления. Заключение экспертов о смерти ему непонятно. Он считает себя виновным в смерти Н [] по неосторожности, как это было выяснено на предварительном следствии.

Осужденный Нистратов С.В. в кассационной жалобе просит приговор и дело направить на новое рассмотрение, так как он и Обломов вмешались в драку между Н [] и Демченко. Свидетели его оговорили, эксперты дали вымышленное заключение о причинах смерти, а судьи сделали ошибочные выводы, осужден он несправедливо.

В кассационной жалобе в защиту Обломова В.И. адвокат Шатилов А.А. приводит доводы в том, что у Демченко и Н [] сложились неприязненные отношения по поводу перегруза щебня, который допускал Демченко. Необоснованно действия квалифицировали как убийство в связи с выполнением служебных обязанностей, поскольку Н [] отпуск готового щебня не осуществлял. Свидетель Д [] которая контролировала отпуск щебня, в суде не допрошена.

Момент предварительного сговора на убийство не установлен. Обстоятельства убийства, момент наступления смерти не выяснены. Эксперты дали сомнительное заключение об утоплении. Следует верить показаниям Нистратова, который заявил, что Н [] был убит на полене, а труп позднее сброшен в воду. Эти показания, по мнению адвоката, ничем не опровергнуты.

Вина Обломова в суде не доказана.

Адвокат просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Хромов В.Д. в кассационной жалобе в защиту Демченко В.В., просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение, приводит доводы в том, что у Демченко с Н [] сложились неприязненные отношения, убийство совершено не в связи с выполнением потерпевшим служебного долга, поскольку он предъявил необоснованные претензии, в возбуждении уголовного дела по факту хищения щебня отказано (т.2 л.д.164).

Свидетель Д [] в суде не допрошена.

Не установлен момент предварительного сговора на убийство, Демченко предлагал только «проучить» потерпевшего. Вывод о том, что осужденные решили убить Н [REDACTED], ничем не подтвержден, кроме показаний свидетелей Ж [REDACTED] и Д [REDACTED] которые сами не были очевидцами преступления. По мнению защиты, Н [REDACTED] утонул, будучи без сознания, а Нистратов «обследовал» труп и убедился, что он был мертв до погружения в воду. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Адвокат Акинчев О.О. в кассационной жалобе в защиту Нистратова С.В. просит об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Приговор суда основан на предположениях.

Осужденные никогда не говорили об убийстве, были уверены, что в момент утопления Н [REDACTED] был мертв. Ссылка на то, что умысел на убийство был изначально, ничем не подтвержден. Нистратов был убежден, что до погружения в воду Н [REDACTED] уже был мертв. К убийству они не готовились, все произошло спонтанно.

В возражениях потерпевшая Н [REDACTED] просит оставить приговор без изменения.

Проверив доводы всех кассационных жалоб по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда соответствующим фактическим обстоятельствам дела и закону.

Выводы суда основаны на совокупности исследованных в суде доказательств, получивших правильную оценку в приговоре.

Юридическая квалификация действиям осужденных дана правильно.

С доводами кассационных жалоб осужденных Демченко В.В., Обломова В.И., Нистратова С.В., адвокатов Хромова В.Д., Шатилова А.А., Акинчева О.О. об отсутствии у осужденных предварительного сговора на убийство Н [REDACTED] в связи с его служебной деятельностью согласиться нельзя.

В суде эти, как и другие доводы осужденных и защиты, проверялись, но не подтвердились.

Судом установлено, что Н [REDACTED] являясь мастером участка, требовал качественного выполнения работы и не допускать перегруза щебня в машины, что не нравилось Демченко и вызвало у него желание расправиться с Н [REDACTED] для чего он и привлек ранее работавших в том же карьере Обломова В.И., а также Нистратова С.В.

Обманом они завлекли Н [] в безлюдное место, напали на него втроем, стали наносить удары ногами в жизненно важные части тела, в том числе, в голову, об чего потерпевший потерял сознание. После этого они решили утопить Н [] погрузили между сиденьями в автомашину [] принадлежащую Демченко, до этого Нистратов одел Н [] на голову полиэтиленовый пакет, заехали к Обломову В.И. в гараж, где взяли лодку, насос, весла, веревки, кирпичи, привезли Н [] к водоему между селами Я [] и О [] у [], привязали мешок с кирпичами к рукам и ногам Н [], предварительно связав и их, Нистратов затянул на шею Н [] веревку, с тем, чтобы с головы не съехал полиэтиленовый мешок, затем на лодке вывезли Н [] на середину водоема и сбросили в воду.

По заключению судебно-медицинского эксперта смерть Н [] наступила от утопления в воде.

Как правильно указал в приговоре суд, действия всех осужденных в процессе лишения жизни Н [] и тщательной подготовке к этому, были полностью согласованными и целенаправленными.

Суд дал оценку показаниям осужденных о том, что они считали Н [] мертвым до погружения в воду и обоснованно отверг их, как противоречащие фактическим обстоятельствам.

Согласно показаниям свидетеля Ж [] которого Демченко просил признаться в убийстве Н [], Демченко говорил о том, что до того, как Н [] одели на голову полиэтиленовый мешок, он был жив, но сопротивления уже оказать не мог, поскольку руки и ноги у него были связаны. После этого его вывезли на середину пруда и утопили.

Заключению судебно-медицинского эксперта о наступлении смерти Н [] об утоплении не доверять у суда оснований не было, поскольку объективно оно подтверждается наличием створок диатомового планктона из водоема во внутренних органах трупа Н [] и жидкости в пазухе клиновидной кости.

Суд дал оценку всем собранным по делу доказательствам, проанализировав их в приговоре и оценил их в совокупности верно.

Действия осужденных получили правильную оценку.

Наказание назначено осужденным справедливое, соразмерное содеянному.

Для смягчения наказания, отмены приговора по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, оснований нет.

Руководствуясь ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Рязанского областного суда от 31 января 2011 года в отношении Демченко В [] В [], Обломова В [] И [] Нистратова С [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи