



Дело № 70-011-2сп.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

7 апреля 2011 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кузьмина Б.С.,
судей Колышницына А.С. и Бирюкова Н.М.,
при секретаре Прохоровой Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании от 7 апреля 2011 года кассационные жалобы осуждённых Садыкова Р.Н., Якушева И.В. и Колтайса В.М., адвоката Манохиной Л.Ю. на приговор суда Ямало-Ненецкого автономного округа с участием присяжных заседателей от 28 октября 2010 года, которым

САДЫКОВ Р [REDACTED] **Н** [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 20(двадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЯКУШЕВ И [REDACTED] **В** [REDACTED]

[REDACTED] не судимы,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 12(двенадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он оправдан по ст. 158 ч. 2 п. «в» и по ст. 292 ч. 2 УК РФ.

КОЛТАЙС В

М

не
судимый,

осуждён по ст. 316 УК РФ, с применением ст. 73 УК РФ, на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком один год, с возложением обязанности являться на регистрацию в орган, осуществляющий контроль за условно осуждёнными.

Постановлено взыскать процессуальные издержки в доход федерального бюджета:

- с Садыкова Р.Н. – [] рубль, [] рублей;
- с Якушева И.В. – [] рубль, [] рубль;
- с Колтайса В.М. – [] рубль, [] рубль.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осужденных Садыкова Р.Н. и Якушева И.В., адвокатов Сачковской Е.А. и Поддубного С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, заключение прокурора Кравца Ю.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

судом с участием присяжных заседателей признаны виновным:

- Садыков Р.Н. и Якушев И.В. – в убийстве, то есть умышленном причинении смерти [] совершённом группой лиц;
- Колтайс В.М. – в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления, убийства []

Преступления совершены в период с 29 по 30 марта 2009 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Садыков Р.Н. указывает на нарушения процессуального закона, допущенные, по его мнению, органами следствия и судом. В частности указывает на нарушения процессуального закона при вынесении присяжными заседателями вердикта. Указывает, что суд в приговоре не мотивировал квалификацию действий осуждённых, и назначенный ему максимальный срок лишения свободы. Указывает на незаконность взыскания с него процессуальных издержек. Просит приговор суд отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Садыкова Р.Н., адвокат Манохина Л.Ю., указывает на нарушения по делу процессуального и уголовного закона, на несправедливость приговора. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Якушев И.В. указывает на то, что вопросный лист для присяжных заседателей составлен с нарушениями требований процессуального закона, что незаконно было вынесено два вердикта, разными коллегиями присяжных заседателей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Колтайс В.М., не оспаривая обоснованность его осуждения, указывает на то, что наказание ему было назначено с нарушениями требований уголовного закона, без учёта положений ст. ст. 62 ч. 1, 64 УК РФ. Просит приговор изменить, назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ, более мягкое, чем предусмотрено за совершённое им преступление.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Вершинина О.В., указывает на необоснованность их доводов, и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит обоснованными кассационные жалобы осуждённых Садыкова Р.Н. и Якушева И.В. о нарушениях процессуального закона при вынесении вердикта присяжными заседателями. В связи с нарушениями уголовно-процессуального закона (ст. 379 ч. 1 п. 2 УПК РФ), приговор суда подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство.

В соответствии со ст. 339 ч. 7 УПК РФ, в вопросном листе, вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

Как видно из вопросного листа, вопросы о виновности или невиновности Садыкова Р.Н. и Якушева И.В. в причинении смерти Ц [REDACTED], поставлены не в отношении каждого, а в отношении обоих подсудимых вместе. Тем самым, судом нарушены гарантированные уголовно-процессуальным законом права подсудимых на защиту от обвинения в совершении конкретно каждым из них, противоправных деяний (т.16. л.д. 175, т.18, л.д. 147).

Исходя из требований ст. ст. 341-345 УПК РФ о тайне совещания, порядке его проведения и голосования присяжных заседателей при вынесении вердикта, сторонами не могут быть заявлены ходатайства об отводах или о замене присяжных заседателей. Однако если председательствующим принято решение о возобновлении судебного следствия в соответствии с ч. 6 ст. 344 УПК РФ, то вопросы о замене присяжных заседателей, об отводах или самоотводах разрешаются в общем порядке.

Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечёт отмену приговора как постановленного незаконным составом суда.

В случае, когда по окончании возобновлённого судебного следствия председательствующий придёт к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый вопросный лист, ранее составленный вопросный лист признаётся недействительным и приобщается к делу (п. п. 17, 18, 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 года).

Как видно из протокола судебного заседания, вопреки требованиям ст. 345 ч. 2 УПК РФ, председательствующий судья позволил старшине присяжных заседателей Ч [REDACTED] а затем присяжному заседателю З [REDACTED] [REDACTED] давать пояснения и высказывать своё мнение по предъявленному подсудимым обвинению. В связи с чем, этим присяжным заседателям были заявлены отводы.

Председательствующий судья, без возобновления судебного следствия, обсудил с участниками процесса отводы присяжным заседателям.

В нарушении требований ст. 256 ч. 2 УПК РФ, судья удовлетворил отводы, не удаляясь в совещательную комнату. Они были заменены на запасных присяжных заседателей. Был избран

новый старшина присяжных заседателей. Без возобновления судебного следствия, присяжным заседателям был передан новый вопросный лист.

В деле имеется два надлежаще оформленных вердикта присяжных заседателей, однако нет решения о признании одного из них недействительным (т.18, л.д. 128-132).

Указанные нарушения процессуального закона, в соответствии со ст. 381 УПК РФ, влекут отмену приговора.

В связи с отсутствием кассационных жалоб потерпевших и кассационного представления, приговор в части оправдания Якушева И.В. по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в» и 292 ч. 2 УК РФ, не может быть отменён.

При новом рассмотрении дела, суду при составлении вопросов присяжным заседателям, необходимо руководствоваться требованиями ст. 339 УПК РФ, а так же ст. ст. 341- 345 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о недопустимости доказательств, могут быть снова проверены при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании.

Так же при новом судебном разбирательстве должны быть рассмотрены доводы кассационных жалоб о других нарушениях процессуального закона. В частности, об обоснованности назначенных подсудимым размеров наказаний, о взыскании с них процессуальных издержек.

В соответствии со ст. ст. 97, 99 и 108 ч. 1 УПК РФ, судебная коллегия считает, что меры пресечения Садыкову Р.С. и Якушеву И.В. должны быть оставлена в виде содержания под стражей. Оба обвиняются в совершении особо тяжкого преступления. С учётом данных о личности каждого, работы в органах милиции на руководящих должностях, обстоятельств, вменённых им вину противоправных действий, находясь на свободе, они могут воспрепятствовать объективному рассмотрению дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор с участием присяжных заседателей суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 октября 2010 года в отношении **САДЫКОВА Р. [REDACTED] Н. [REDACTED] ЯКУШЕВА И [REDACTED] В. [REDACTED]** и **КОЛТАЙСА В. [REDACTED] М. [REDACTED]** отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Меру пресечения Садыкову Р.Н. и Якушеву И.В. оставить прежней, содержание под стражей. Срок содержания под стражей продлить каждому на три месяца до 7 июля 2011 года.

Этот же приговор в части оправдания Якушева И.В. по ст. ст. 158 ч. 2 п. «в», 292 ч. 2 УК РФ оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи