



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-011-25

г. Москва

12 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Семёнова Н.В. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела кассационные жалобы осужденной Хайретдиновой Р.Г., адвоката Радостева А.В., кассационное представление государственного обвинителя Симоновой Н.Б. на приговор Пермского краевого суда от 21 января 2011 года, по которому

ХАЙРЕТДИНОВА Р.Г.

ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ч.3 ст.303 УК РФ (за 2 преступления) – на 3 года, с лишением права занимать должности следователя, дознавателя и оперуполномоченного в органах прокуратуры, органах внутренних дел, федеральной службы безопасности, федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков сроком на 1 год и 6 месяцев за каждое преступление, по ч.1 ст.302 УК РФ (за 3 преступления) – на 1 год за каждое преступление.

От наказания за преступления, предусмотренные ч.1 ст.302 УК РФ, Хайретдинова Р.Г. освобождена в соответствии с п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ, в

связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.303 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначено 3 года и 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности следователя, дознавателя и оперуполномоченного в органах прокуратуры, органах внутренних дел, федеральной службы безопасности, федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков сроком на 2 года.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

На основании п. 8 Постановления Государственной Думы РФ № 3043 от 19 апреля 2006 г. «Об объявлении амнистии в связи со 100 - летием учреждения Государственной Думы в России» от назначенного наказания Хайретдинова Р.Г. освобождена.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденной Хайретдиновой Р.Г., адвоката Радостева А.В., по доводам жалоб, возражения прокурора Гулиева А.Г. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Хайретдинова Р.Г. осуждена за фальсификацию доказательств по уголовным делам об особо тяжких преступлениях, а также за принуждение свидетелей к даче показаний путем применения угроз.

Преступления совершены в период с 2003 г. по 2005 г. в [] при обстоятельствах при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденная Хайретдинова Р.Г. просит отменить приговор и дело прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступлений, утверждает, что Б [] и Н [] к даче показаний не принуждала, показания Б [] и Н [] ничем не подтверждены;

адвокат Радостев А.В. в защиту осужденной Хайретдиновой просит отменить приговор и дело прекратить за отсутствием в действиях Хайретдиновой состава преступлений, указывает, что доводы Хайретдиновой о том, что Б [] и Н [] к даче показаний она не принуждала, не опровергнуты исследованными в судебном заседании доказательствами.

В кассационном представлении государственный обвинитель Симонова Н.Б. просит изменить приговор, снизить назначенное Хайретдиновой Р.Г. по совокупности преступлений наказание до 3 лет и 3 месяцев лишения свободы, указывает, что по предыдущему приговору, который впоследствии был отменен, Хайретдинова была осуждена по совокупности 5 преступлений к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы, по настоящему приговору осуждена по совокупности 2 преступлений к такой же мере наказания, считает, что назначенной Хайретдиновой Р.Г. по совокупности преступлений наказание подлежит снижению до 3 лет и 3 месяцев лишения свободы. ✓

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, Судебная коллегия находит, что вина осужденной Хайретдиновой в инкриминированных ей преступлениях материалами дела доказана.

Как установлено судом, Хайретдинова Р.Г., работавшая старшим следователем [] отделения следственного отдела Регионального управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по [] области (далее РУ ФСКН РФ по [] области), в период с 2003 г. по 2005 г., сфальсифицировала доказательства по уголовным делам об особо тяжких преступлениях, а также принудила свидетелей к даче показаний путем применения угроз при следующих обстоятельствах.

В период с марта 2004 г. по январь 2005 г. в производстве Хайретдиновой находилось уголовное дело № [] по фактам сбыта наркотических средств О [] О [] К [] В [] [], а также Т [] и Т [] возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.228 УК РФ, а также уголовное дело № [] по обвинению М [] [] в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ.

В ходе предварительного расследования указанных дел Хайретдинова, по мотивам ложно понятых интересов службы, из личной

заинтересованности, в целях повышения своих служебных показателей, уменьшения объема работы, связанной с проведением следственных действий, желая привлечь перечисленных лиц к уголовной ответственности, решила сфальсифицировать доказательства по данным уголовным делам, а также принудить свидетелей к даче показаний.

1.04.2004 г. Хайретдинова вызвала для проведения следственных действий по уголовному делу № [] Н [] В своем служебном кабинете Хайретдинова предложила Н [] опознать по фотографиям членов семьи О [] у которых он приобретал наркотические средства. При этом Хайретдинова сообщила Н [] что в случае его отказа, она, используя свое служебное положение, инициирует в отношении него возбуждение уголовного дела по факту незаконного оборота наркотиков, которое будет расследовать сама. Н [] опасаясь возможного уголовного преследования, был вынужден согласиться. В этот же день Хайретдинова в своем служебном кабинете, сознавая, что протокол опознания по фотографии является доказательством по уголовному делу, вопреки установленной ст.ст. 60, 74, 83, 166, 170, 193 УПК РФ форме получения доказательств, без участия понятых, изготовила пять протоколов опознания Н [] по фотографиям Л [] Л [] К [] К [] и О [] При этом Хайретдинова, не предъявляя Н [] для опознания фотографию К [] умышленно исказила в протоколе опознания фактические данные, записав ложные сведения о том, что Н [] опознал К [] как женщину, у которой он в 2003 г. приобретал наркотическое средство – героин. Н [] опасаясь исполнения угроз со стороны Хайретдиновой, был вынужден расписаться в пяти указанных протоколах опознания. Кроме этого, Хайретдинова исказила фактические данные, записав в протоколах указанных следственных действий ложные сведения о том, что в качестве понятых при опознаниях участвовали ее двоюродные сестры - Г [] и С [] а также вписала в протоколы ложные сведения о том, что опознания с участием Н [] были проведены 1.04.2004 г. в период с 16 до 19 часов, хотя на самом деле Н [] прибыл в здание РУ ФСКН РФ по [] области лишь в 19 часов 10 минут.

14.04.2004 г. Хайретдинова организовала конвоирование из учреждения ИЗ- [] г. [] в здание РУ ФСКН по [] области свидетеля по уголовному делу № [] Б [] которая уже была осуждена за совершение уголовного преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств. В помещении РУ ФСКН Хайретдинова, оказывая психологическое давление на Б [] заявила последней, что если она откажется дать показания о том, что члены семьи О [] в том числе и О [] сбывали ей наркотические средства, то она, Хайретдинова,

используя свое служебное положение, инициирует в отношении нее возбуждение очередного уголовного дела по факту незаконного оборота наркотиков. Опасаясь уголовного преследования, Б [] была вынуждена согласиться. После этого Хайретдинова, днем, в своем служебном кабинете, с использованием видеозаписи, провела допрос свидетеля Б [] которая после употребления спиртного уснула в ходе допроса и не смогла ознакомиться с протоколом данного следственного действия, а также подписать его. 11.06.2004 г. Хайретдинова вновь организовала конвоирование Б [] в здание УФСКН, где в своем рабочем кабинете изготовила протокол ее допроса от 14.04.2004 г. В данном протоколе Хайретдинова умышленно исказила фактические данные, записав отсутствовавшие на видеозаписи и имевшие доказательственное значение по уголовному делу сведения о том, что Б [] неоднократно приобретала наркотическое средство - героин у членов семьи О [], в том числе и у О [] хотя в ходе допроса 14.04.2004 г. Б [] показаний об этом не давала. Опасаясь исполнения угроз со стороны Хайретдиновой о привлечении к уголовной ответственности, Б [] вынуждена была расписаться в указанном протоколе допроса.

26.04.2004 г. Хайретдинова вызвала для проведения следственных действий по уголовному делу № [] свидетеля Т [] который прибыл в РУ ФСКН РФ по [] области в 18 часов 30 минут. В своем служебном кабинете Хайретдинова предложила Т [] опознать тех членов семьи О [], у которых он приобретал наркотические средства. Здесь - же Хайретдинова, в нарушение установленного ст.ст. 60, 74, 83, 166, 170, 193 УПК РФ порядка получения доказательств, без участия понятых, изготовила и предъявила Т [] шесть протоколов опознания по фотографиям О [] О [] К [] К [] Л [] и Л [] Т [] опознав среди предъявленных ему фотографий членов семьи О [] у которых он приобретал наркотические средства, расписался во всех шести указанных протоколах опознания по фотографиям. При составлении протоколов опознания Хайретдинова умышленно исказила фактические данные, указав в них заведомо ложные сведения о том, что в качестве понятых при опознаниях участвовали З [] и П [] проживавшие по несуществующим адресам, которые в действительности в следственных действиях не участвовали. Кроме того, Хайретдинова внесла в протоколы ложные сведения о том, что опознания К [] и К [] по фотографиям были проведены Т [] 26.04.2004 г., в период с 18.05 до 18.35, хотя Т [] прибыл в здание УФСКН РФ по [] области лишь в 18 часов 30 минут.

28.10.2004 г. Хайретдинова, в ходе допроса свидетеля по уголовному делу № [] Б [] в своем служебном кабинете, предложила

последней опознать М [] [] как лицо, причастное к распространению наркотиков. При этом Хайретдинова, оказывая психологическое давление на Б [] сообщила последней, что если та откажется, то она, т.е. Хайретдинова, используя свое служебное положение, инициирует в отношении нее возбуждение очередного уголовного дела по факту незаконного оборота наркотиков. Опасаясь угроз со стороны Хайретдиновой, Б [] вынуждена была согласиться с ее предложением. В этот же день, в период с 14 до 16 часов, Хайретдинова в своем служебном кабинете, без участия понятых, изготовила протокол опознания по фотографии М [] свидетелем Б [] В протоколе Хайретдинова умышленно исказила фактические данные, записав заведомо ложные сведения о том, что Б [] опознала М [] [], как мужчину, который летом 2003 г. сбыв О [] наркотическое средство - героин, массой около 50 гр. При этом Хайретдинова также внесла в данный процессуальный документ ложные сведения о понятых, указав фамилии, имена и адреса лиц, которые не участвовали в следственном действии, сфальсифицировав, таким образом протокол опознания лица по фотографии. Под воздействием угроз со стороны Хайретдиновой, Б [] [] вынуждена была расписаться в указанном протоколе.

Сфальсифицированные протоколы следственных действий: протокол допроса свидетеля Б [] от 14.04.2004 г., протоколы опознания по фотографии Н [] от 01.04.2004 г., протоколы опознания по фотографии Т [] от 26.04.2004 г. Хайретдинова приобщила к уголовному делу № [], которое 31.01.2005 г. было направлено прокурору [] области для утверждения обвинительного заключения. Протокол опознания по фотографии Б [] Хайретдинова приобщила к уголовным делам № [] и № [] 15.06.2005 г. уголовное дело № [] в отношении М [] [] было прекращено другим следователем за отсутствием состава преступления.

Изложенное подтверждается показаниями потерпевших Б [] [], О [] М [] Н [] свидетелей В [] и Д [] на предварительном следствии, Б [] Н [] К [] Ш [] [] и других, данными журнала учета посетителей УФСКН РФ по [] области, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре и получившими надлежащую оценку суда.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что Б [] и Н [], а также свидетели обвинения оговорили ее, других доказательств ее вины нет.

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденной и ее адвоката.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Как обоснованно указывается в кассационном представлении, по приговору от 3 июня 2010 года, который был отменен кассационным определением Верховного Суда РФ от 31 августа 2010 года по кассационной жалобе Хайретдиновой в связи с нарушением требований ст.379 УПК РФ, Хайретдиновой было назначено по совокупности 2 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.303 УК РФ, и 3 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.303 УК РФ, наказание в виде лишения свободы на 3 года и 6 месяцев.

По настоящему приговору наказание в виде лишения свободы на 3 года и 6 месяцев назначено по совокупности 2 преступлений, предусмотренных ч.3 ст.303 УК РФ.

Поскольку предыдущий приговор отменялся не по мотивам мягкости назначенного наказания, при новом рассмотрении уголовного дела суд был не вправе ухудшить положение осужденной, поэтому назначенное Хайретдиной наказание по совокупности преступлений подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 21 января 2011 года в отношении ХАЙРЕТДИНОВОЙ Р.Г. изменить, снизить назначенное ей по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание до 3 лет и 3 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осужденной Хайретдиновой Р.Г., адвоката Радостева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

