ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 46-011-19
г. Москва 5 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТОНОКОНОЖЕНКО А.И.

при секретаре - ДЕМЬЯНОВОЙ С.Г.

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы осужденных АРТЮХОВА А.В., АЛИФЕРКИНА Э.В., АФАНАСЬЕВА Е.И. РУДАКОВА В.В.; адвокатов ЧИЖОВА Р.В., ЧИЖОВА В.В., НЕРЕТИНОЙ В.В., потерпевшей ЗАЙЦЕВОЙ С.Н. на приговор Самарского областного суда от 19 января 2011 года, по которому

АФАНАСЬЕВ Е [redacted] И [redacted]
[redacted] ранее не судимый;

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам; по ст.222 ч.1 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание АФАНАСЬЕВУ Е.И. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 16 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 9 июня 2010 года.

АРТЮХОВ А В, ранее не судимый;

осужден по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 9 июня 2010 года.

АЛИФЕРКИН Э В ранее судимый:

- 1 марта 2004 года по ст.ст.111 ч.1; 161 ч.2 п. «г»; 213 ч.1 УК РФ, с применением ст.69 ч.3 УК РФ, к 5 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 16 декабря 2008 года в связи с отбытием срока наказания;

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 9 июня 2010 года.

РУДАКОВ В В ранее не судимый;

осужден по ст.162 ч.3 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 9 июня 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденных АФАНАСЬЕВА Е.И. и АРТЮХОВА А.В., адвокатов ТРИФОНОВУ А.И., ЧИЖОВА Р.В. и ПОДДУБНОГО С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора КРАВЦА Ю.Н., который

считает приговор суда законным и обоснованным, а доводы жалобы не подлежащими удовлетворению, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

по приговору суда: АФАНАСЬЕВ Е.И. незаконно, приобрел, хранил, носил и перевозил огнестрельное оружие (обрез гладкоствольного ружья 12 калибра); совершил разбой с применением насилия, опасного для жизни, с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; а кроме того, совершил умышленное убийство Г, сопряженное с разбоем;

РУДАКОВ В.В. и АЛИФЕРКИН Э.В. совершили разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере;

АРТЮХОВ А.В. совершил пособничество в разбое, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Преступления были совершены 11 декабря 2009 года в с. района области при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденный АФАНАСЬЕВ Е.И. (т.9 лд.77-79), не оспаривая обоснованности своего осуждения по ст.222 ч.1 УК РФ, просит переквалифицировать его действия, которые привели к смерти Г, на ст.109 ч.1 УК РФ.

Осужденный утверждает, что убивать потерпевшего он не хотел и, производя выстрел в дверь, не предполагал, что причинит ему ранение.

Считая, что назначенное ему наказание несправедливо суровое, АФАНАСЬЕВ Е.И. утверждает, что суд не учел данные, которые его положительно характеризуют, наличие малолетнего ребенка, полное возмещение материального и морального вреда, а также позицию потерпевшей З которая не настаивала на его строгом наказании.

Адвокат ЧИЖОВ В.В., защищающий интересы осужденного АФАНАСЬЕВА Е.И. в своей кассационной жалобе (т.9 лд.81-84) просит об изменении приговора; не оспаривая обоснованности осуждения АФАНАСЬЕВА Е.И. по ст.222 ч.1 УК РФ, в жалобе ставится вопрос о переквалификации действий АФАНАСЬЕВА Е.И.: со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.109 ч.1 УК РФ и с ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.158 ч.1 УК РФ.

По утверждениям адвоката, суд пришел к ошибочному выводу о наличии у АФАНАСЬЕВА Е.И. прямого умысла на совершение убийства. Установленные обстоятельства совершения АФАНАСЬЕВЫМ Е.И. выстрелов из ружья свидетельствуют о том, что он не видел, и не мог знать о находящихся за закрытой дверью людях, производил выстрел из ружья в замок, с единственной целью, открыть дверь и войти в дом. Таким образом, потерпевший Г[redacted], был смертельно травмировал от случайных действий АФАНАСЬЕВА Е.И.

Действия АФАНАСЬЕВА Е.И. не были связаны с действиями и намерениями других осужденных, а имели единственной целью прихода в дом потерпевших - истребование денежного долга.

Не отрицая похищения телефона и женской сумочки потерпевшей З[redacted] адвокат ЧИЖОВ В.В. утверждает, что АФАНАСЬЕВ Е.И. сделал это незаметно от потерпевшей и не сопровождал хищение какими-либо требованиями или угрозами.

Осужденный АРТЮХОВ А.В. в своей кассационной жалобе (т.9 лд.86-94), отрицая свое участие в совершении преступления, просит Судебную коллегию об отмене приговора и прекращении в отношении него уголовного дела.

По версии АРТЮХОВА А.В. он, управлял принадлежавшей ему автомашиной и не знал о планах АФАНАСЬЕВА Е.И., АЛИФЕРКИНА Э.В. и РУДАКОВА В.В., не знал он и том, что в багажнике его автомашины находится оружие и маски. Кто и зачем положил оружие и маски в багажник его автомашины ему неизвестно.

В жалобе осужденного АРТЮХОВА А.В. обращается внимание на непоследовательность и противоречивость показаний АЛИФЕРКИНА Э.В. и РУДАКОВА В.В., в которых они уличали его в причастности к совершению преступления. Показания указанных лиц на предварительном следствии, из-за допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, следует исключить из числа доказательств, как недопустимые.

Адвокат НЕРЕТИНА В.В., защищающая интересы осужденного АРТЮХОВА А.В. (т.9 лд.97-104) ставит вопрос об отмене приговора в отношении своего подзащитного в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью приговора.

Положенные в обоснование виновности АРТЮХОВА А.В. показания РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. на предварительном следствии, по утверждениям адвоката, противоречивы и непоследовательны. Из этих показаний нельзя сделать вывод о том, что АРТЮХОВ А.В. достоверно знал о том, что в багажнике его автомашины перевозятся оружие и маски, о том, что он был заранее был поставлен в известность о цели поездки в с. [redacted] Кроме того, о том, что АРТЮХОВ А.В. не был поставлен в известность о целях

поездки АФАНАСЬЕВА Е.И. и не имел предварительного сговора на совершение совместного преступлений, свидетельствует и предварительная договоренность об оплате ему стоимости бензина на указанную поездку.

В период предварительного следствия следственные действия с АРТЮХОВЫМ А.В. совершались с нарушениями уголовно-процессуального закона: так применение при его допросе технических средств и видео-записи в протоколе специально не оговорено; протокол его допроса датирован - 8 июня, а явка с повинной, как следует из материалов уголовного дела была передана следователю только 9 июня.

Судом не было объективно оценено содержание постановление следователя от 1 октября 2010 года (т.6 лд.27-30), которым принято процессуальное решение о прекращении уголовного дела, в том числе и за те действия, за которые АРТЮХОВ А.В. осужден по настоящему приговору.

В жалобе отмечается несправедливая суровость назначенного АРТЮХОВУ А.В. наказания. Суд, отмечается в жалобе, фактически оставил без внимания и оценки смягчающие обстоятельства: явку с повинной, наличие малолетнего ребенка, положительные характеристики, возмещение ущерба и компенсация потерпевшей морального вреда. Приведенные обстоятельства, по мнению защиты, делают необходимым при назначении наказания применение положений, предусмотренных ст.ст.64 и 73 УК РФ.

В кассационной жалобе осужденного РУДАКОВА В.В. (т.9 лд.67) ставится вопрос об изменении приговора, переквалификации его действий со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.139 ч.1 УК РФ и снижении назначенного судом наказания.

В кассационной жалобе осужденного АЛИФЕРКИНА Э.В. (т.9 лд.58) также ставится вопрос об изменении приговора и переквалификации его действий со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.139 ч.1 УК РФ и снижении наказания.

По утверждениям АЛИФЕРКИНА Э.В. он приехал в с. [redacted] вместе с АФАНАСЬЕВЫМ Е.И. и РУДАКОВЫМ В.В. для того, чтобы забрать денежный долг, который неизвестный ему человек должен был АФАНАСЬЕВУ Е.И., однако, сам он никаких насильственных действий в отношении потерпевших не совершал и ничего от них не требовал.

Адвокат ЧИЖОВ Р.Ф. в своих кассационных жалобах в защиту интересов осужденных РУДАКОВА В.В. (т.9 лд.70-75) и АЛИФЕРКИНА Э.В. (т.9 лд. 60-65) ставит вопрос об изменении приговора в отношении его подзащитных, переквалификации их действий со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.139 ч.1 УК РФ.

По утверждениям адвоката, РУДАКОВ В.В. и АЛИФЕРКИН Э.В. никаких активных действий в отношении потерпевших не совершали, насилия не применяли, имущественных требований не предъявляли, и о наличии у

АФАНАСЬЕВА оружия ничего не знали. В этих условиях оснований считать, что в действиях РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. имеется состав преступления, предусмотренный ст.162 УК РФ, нельзя.

Кроме того, судом, по мнению защиты, было произвольно установлено, что разбойное нападение сопровождалось требованием денег в «крупном размере», т.е. в сумме более [redacted] рублей.

Действия РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В., которые незаконно проникли в помещение потерпевших, следует квалифицировать т.139 ч.1 УК РФ, а действия АФАНАСЬЕВА Е.И., в которых усматривается признаки эксцесса исполнителя, следует квалифицировать самостоятельно.

Назначенное осужденным наказание, по мнению адвоката ЧИЖОВА Р.В., является несправедливо суровым, не учитывает их положительные характеристики, добровольное возмещение ущерба, явку с повинной АЛИФЕРКИНА Э.В., совершение РУДАКОВЫМ В.В. преступления впервые.

Потерпевшая З[redacted] [redacted] в своей кассационной жалобе (т.9лд.105) ставит вопрос об изменении приговора в отношении осужденных РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. и переквалификации их действий со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.139 ч.1 УК РФ.

По мнению потерпевшей, РУДАКОВ В.В. и АЛИФЕРКИН Э.В. не принимали активного участия в совершении преступления, не применяли насилия и не произносили угроз. Кроме того, потерпевшая просит учесть то, что причиненный ей ущерб осужденными возмещен.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив кассационные жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения приведенных в них доводов, оснований для отмены либо изменения приговора в отношении осужденного АФАСАНЬЕВА Е.И.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым изменить приговор: в отношении осужденного АРТЮХОВА А.В. в связи с неправильной квалификацией его действий, в отношении осужденных РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. в связи с несправедливостью назначенного наказания.

Виновность осужденных АФАНАСЬЕВА Е.И., АЛИФЕРКИНА Э.В. и РУДАКОВА В.В., а также АРТЮХОВА А.В., в совершении преступлений при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были получены в период предварительного следствия, проверены в ходе судебного разбирательства и приведены в приговоре.

Так, их виновность осужденных подтверждается их показаниями в период предварительного следствия и судебного заседания, показаниями

потерпевшей З[redacted] свидетелей И[redacted] Д[redacted], К[redacted] Ш[redacted] А[redacted] А[redacted]

материалами уголовного дела:

протоколом осмотра места происшествия - дома [redacted] по ул. [redacted] с. [redacted], у которого были сломаны и деформированы внутренние запорные устройства; обнаружением стрелянной оружейной гильзы 12 калибра и пыжей, трупа Г[redacted] со следами огнестрельного ранения. При осмотре прилегающей к дому местности, недалеко от дома, были обнаружены 3 респираторных маски. На автодороге [redacted] обнаружены: респираторная маска и женская сумка с документами на имя З[redacted] и Г[redacted]

заключением судебно-медицинской экспертизы, которой установлено, что Г[redacted] были причинены телесные повреждения в виде: огнестрельной раны круглой формы, диаметром 4 см. на переднебоковой поверхности грудной клетки слева, проникающей в левую плевральную полость, с повреждением мягких тканей 2-4 межреберья, оскольчатого перелома 2-,3 ребер, сквозного повреждения плевры, осложненной кровотечением, травматическим шоком и гемопневмотораксом, сопровождавшейся наличием свободно лежащих в плевральной полости 15-ти инородных частиц металлического происхождения, наличием их в мягких тканях грудной клетки, ткани левого легкого; множественных кровоподтеков, поверхностных ран, ссадин округлой формы, расположенные вокруг проникающей раны в радиусе 15 см. Все повреждения прижизненные, образовались одновременно, незадолго до наступления смерти. Открытая рана переднебоковой поверхности грудной клетки слева является огнестрельной раной, образовалась от выстрела, причиненного дробовым ружьем, является частично сквозной. Описанные телесные повреждения повлекли тяжкий вред здоровью потерпевшего и его смерть;

заключением баллистической экспертизы, установившей, что изъятые с места происшествия 3 предмета из древесноволокнистой массы являются пыжами, применяемыми для снаряжения патроном к гладкоствольному охотничьему оружию 12 калибра, прямоугольный предмет является куском ткани халата, который был на потерпевшем Г[redacted] имеющиеся повреждения, вероятно, могли быть оставлены огнестрельным оружием;

протоколом выемки у А[redacted] – брата осужденного АФАНАСЬЕВА Е.И., сотового телефона [redacted] принадлежащего потерпевшей З[redacted]

сообщением эксперта о том, что стоимость похищенных у потерпевшей З[redacted] сотового телефона [redacted]», приобретенного в 2004 году составляла – [redacted] рублей; стоимость женской сумочки, из искусственной кожи, приобретенной в 2008 году, составляла – [redacted] рублей.

Приведенные в приговоре в обоснование виновности осужденных доказательства были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в суде доказательства, в том числе и показания АЛИФЕРКИНА Э.В., РУДАКОВА В.В. и АФАНАСЬЕВА Е.И., достоверность которых оспаривают в своих жалобах осужденный АРТЮХОВ А.В. и адвокат НЕРЕТИНА В.В., получили в приговоре объективную и мотивированную оценку, не соглашаться с которой, у Судебной коллегии оснований нет.

Предусмотренные законом права подозреваемых, обвиняемых и подсудимых АФАНАСЬЕВА Е.И., АРТЮХОВА А.В., АЛИФЕРКИНА Э.В. и РУДАКОВА В.В., в том числе и право каждого из них на защиту от предъявленного обвинения, право на квалифицированную юридическую помощь были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда, о доказанности виновности осужденных, отразиться на правильности квалификации действий АФАНАСЬЕВА Е.И., РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В., допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия **осужденного АФАНАСЬЕВА Е.И.:**

по ст.222 ч.1 УК РФ, как незаконное приобретение, хранение, ношение и перевозка огнестрельного оружия;

по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. нападение с целью завладения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с угрозой такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ, как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем.

Судом также правильно квалифицированы действия:

осужденных АЛИФЕРКИНА Э.В. и РУДАКОВА В.В. по ст.162 ч.3 УК РФ, как разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Доводы кассационных жалоб осужденных АФАНАСЬЕВА Е.И., РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. и их адвокатов, оспаривающих обоснованность квалификации осужденных за совершение разбойного нападения, Судебная коллегия считает необоснованными, поскольку они убедительно опровергаются анализом приведенных в приговоре достоверных и допустимых доказательств.

Из показаний АФАНАСЬЕВА Е.И. в суде и на предварительном следствии следует, что малоизвестные ему парни «подарили ему долг «А, который недавно освободился из мест лишения свободы, купил дом в с. и имеет при себе деньги». Он согласился получить это «долг» и попросил своих друзей РУДАКОВА В.В., АЛИФЕРКИНА Э.В. съездить с ним в с. и помочь ему «в получении долга». Накануне он нашел обрез охотничьего двуствольного ружья с двумя патронами, решил показать оружие РУДАКОВУ В.В, и АЛИФЕРКИНУ Э.В., проверить – стреляет ли ружье. На автомашине АРТЮХОВА А.В., который был знакомым РУДАКОВА В.В. и не был посвящен в их планы, они поздно вечером приехали в с. и пришли в дом В доме проживал с семьей Г, которого он ранее не знал. Г дверь дома не открыл, стал ругаться. Поведение Г его возмутило, и он решил его «научить правилам хорошего тона». Надев на лицо респираторную маску, чтобы испугать Г, он остальные маски передал РУДАКОВУ В.В. Затем он выбил дверь на веранде дома, и вместе с РУДАКОВЫМ В.В. и АЛИФЕРКИНЫМ Э.В. вошел в коридор дома. Г, не пускал их в дом, держал дверь изнутри и кричал, что вызовет милицию. Желая открыть дверь и полагая, что Г отошел от двери он, АФАНАСЬЕВ Е.И., дважды выстрелил из обреза в дверь, в дверной косяк. Когда дверь открылась, он увидел лежавшего у порога раненного Г. В доме находилась женщина – потерпевшая З, которая стала просить, чтобы он не убивал ее и ее ребенка. З, кричала, что у нее денег нет и бросила в его сторону сумку. Подобрав сумку, он выбежал из дома. По дороге из с. он выбросил в окно автомашины обрез и сумку. Сотовый телефон З он забрал себе, а затем передал брату.

РУДАКОВ В.В. на предварительном следствии и в суде показывал, что по предложению АФАНАСЬЕВА Е.И. он вместе с АЛИФЕРКИНЫМ Э.В. на автомашине АРТЮХОВА А.В. вечером 11 декабря приехал в с., чтобы получить «долг» с парня по имени «А». АФАНАСЬЕВ Е.И. выломал входную дверь дома Г одел на лицо маску, достал обрез. Г их в дом не пускал и АФАНАСЬЕВ Е.И. произвел два выстрела в дверной косяк. После выстрела, он вслед за АФАНАСЬЕВЫМ Е.И. зашел в дом, посмотреть, что произошло. АЛИФЕРКИН Э.В. стоял возле лежавшего на

полу раненного Г а АФАНАСЬЕВ Е.И. вошел в комнаты. После того, как АФАНАСЬЕВ Е.И. с сумкой вышел из комнаты, они сразу же на автомашине уехали из с. По дороге в присутствии АРТЮХОВА А.В., который до этого не был посвящен в их планы по получению «долга», они обсуждали произошедшее в доме.

Подсудимый АЛИФЕРКИН Э.В. в своих показаниях на предварительном следствии и в судебном заседании фактически подтвердил показания РУДАКОВА В.В., и дополнил их тем, что со слов АФАНАСЬЕВА Е.И. знал, что «должник» недавно освободился из мест лишения свободы и остался должен рублей. На автомашине АРТЮХОВА А.В. они приехали в с. АФАНАСЬЕВ Е.И. достал из багажника автомашины обрез и несколько респираторных масок. Г отказавшись открыть им дверь своего дома, вел себя «агрессивно», ругался нецензурно. АФАНАСЬЕВ Е.И., дважды выстрелил из обреза в замок. После выстрелов он вместе с другими входил в дом, хотел проверить у лежавшего на полу комнаты мужчины пульс, но не успел, т.к. все побежали.

В своей явке с повинной АЛИФЕРКИН Э.В. сообщал, вместе с АФАНАСЬЕВЫМ Е.И., РУДАКОВЫМ В.В. и парнем, который сидел за рулем автомашины, он приехал в с. чтобы забрать денежный «долг» в сумме рублей. Водителю они обещали дать деньги за проезд после получения «долга». Водитель все время находился в автомашине, не выходил из нее.

Из показаний потерпевшей З следует, что она и ее сожитель - Г купили дом по ул. и 8 декабря вселились в этот дом. От сделки у них остались деньги, которые хранились в банке. Примерно в 1 час ночи 12 декабря к ним в дом стали ломиться незнакомые люди, сломали дверь на террасе. Г пытался держать входную дверь и крикнул ей, чтобы она вызывала милицию. От волнения она не смогла набрать номер телефона участкового. От ударов дверь почти открывалась, появился просвет между дверью и косяком, она видела нескольких мужчин. В это время прозвучал выстрел. Окровавленный Г закричал и упал на пол. Она схватила маленького ребенка на руки и увидела мужчину в маске, который вошел в комнату и направил на нее ружье. Она стала кричать, просить, чтобы ее и ребенка не убивали. Мужчина закричал на нее, вырвал из ее рук телефон, стал требовать «давай деньги!...» Она сказала, что деньги на сберкнижке, мужчина крикнул: «давай деньги, иначе я убью ребенка!». После этой угрозы она взяла со стола свою сумку, в которой находились документы, сберегательная книжка с вкладом на сумму рублей и кошелек с рублями. Мужчина вырвал сумку и, крикнув соучастникам: «все, уходим»,

выбежал из дома. Вместе с ним из дома вышли двое мужчин, один из которых был в маске.

О виновности осужденных АФАНАСЬЕВА Е.И., РУДАКОВА В.В., АЛИФЕРКИНА Э.В. совершить разбойное нападение и о существовании между ними предварительного сговора на совершение этого преступления, свидетельствуют, как обоснованно отмечено в приговоре, не только их показания, в которых они признавали, что неоднократно обсуждали способы завладения «долга А[redacted]», которого они ранее не знали, распределяли между собой роли; знали о наличии у АФАНАСЬЕВА Е.И. оружия и были согласны использовать обрез и маски для запугивания потерпевших. О согласованности их действий свидетельствует то, что они приехали ночью вместе на одной автомашине, взламывали двери с целью проникновения в дом и проникли в дом, после того, как АФАНАСЬЕВУ Е.И. удалось повредить запоры.

Из показаний потерпевшей З[redacted] следует, что их семья подверглась нападения сразу нескольких лиц, которые, как она понимала, действовали согласовано. Произносимые АФАНАСЬЕВЫМ Е.И. угрозы убийством ее и ее малолетнего ребенка, которые сопровождались демонстрацией оружия, и которые произносились нападавшим сразу после смертельного ранения ее сожителя, воспринимались как действительная и реальная угроза жизни. Именно после прозвучавших угроз она бросила АФАНАСЬЕВУ Е.И. сумку, в которой находились наличные деньги, сберегательная книжка на крупную сумму денег, документы.

Суд первой инстанции обосновано пришел к выводу, что предварительным сговором осужденных не охватывались совершенные АФАНАСЬЕВЫМ Е.И. самостоятельно, т.е. без участия РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. и без их согласия на эти действия, выстрелы в потерпевшего Г[redacted] его убийство.

Судебная коллегия приходит к выводу об ошибочности квалификации судом **действий осужденного АРТЮХОВА А.В.** ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.3 УК РФ, как пособника совершенного АФАНАСЬЕВЫМ Е.И., РУДАКОВЫМ В.В. и АЛИФЕРКИНЫМ Э.В. разбойного нападения и считает необходимым переквалификацию его действий на ст.316 УК РФ, как заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений.

Приговор суда не содержит достаточных и убедительных доказательств того, что АРТЮХОВ А.В., приглашенный для поездки в с. [redacted] на своей автомашине, был осведомлен о намерениях АФАНАСЬЕВА Е.И., РУДАКОВА В.В. и АЛИФЕРКИНА Э.В. совершить разбойное нападение, и согласился предоставить им свою автомашину для совершения преступления.

Показания АРТЮХОВА А.В. о том, что он никаких действий, связанных с совершением преступления, не совершал, а узнал о совершенном разбое и убийстве потерпевшего Г уже после того как его пассажиры сели в автомашину и велели ему срочно уезжать из села, ничем не опровергнуты. Выводы суда о том, что АРТЮХОВ А.В. «имея опыт работы в милиции и учитывая конкретную обстановку, не мог не догадываться о совершаемом преступлении», носят произвольный и бездоказательный характер.

Кроме того, Судебная коллегия признает обоснованность доводов кассационной жалобы адвоката НЕРЕТИНОЙ В.В. о том, что имеющееся в материалах уголовного дела неотмененное постановление следователя от 1 октября 2010 года, которым уголовное преследование в отношении АРТЮХОВА А.В. в части предъявленного ему обвинения в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.105 ч.2 п. «з» и 162 ч.4 п. «в» УК РФ, прекращено по основаниям, предусмотренным ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ, т.е. за отсутствием в его действиях состава преступления, являлось препятствием для признания его виновным в соучастии в совершении разбойного нападения.

Судебная коллегия отмечает ошибочность правовой позиции суда первой инстанции, который, оценивания постановление следователя от 1 октября 2010 года «о частичном прекращении уголовного преследования в отношении АРТЮХОВА А.В.», не усмотрел препятствий для осуждения его по ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.3 УК РФ.

Из текста указанного постановления (т.6 лд.27-30) прямо следует, что «действия АРТЮХОВА А.В. были направлены на заранее не обещанное укрывательство двух особо тяжких преступлений – убийство Г , и открытое хищение его имущество, в связи с чем, его действия следует квалифицировать по ст.316 УК РФ».

При назначении уголовного наказания суд, руководствуясь требованиями ст.60 УК РФ, в основном, правильно оценил характер и общественную опасность совершенных преступлений, данные о личности виновных, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает, что назначенное осужденным РУДАКОВУ В.В. и АЛИФЕРКИНУ Э.В., нельзя признать справедливым и соразмерным ими содеянному. Учитывая конкретную роль и степень участия каждого из них в совершении преступления, Судебная коллегия считает необходимым смягчение назначенного им наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 387, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 19 января 2011 года в отношении **АРТЮХОВА А В АЛИФЕРКИНА Э В и РУДАКОВА В В** изменить:

переквалифицировать действия АРТЮХОВА А.В. со ст.ст.33 ч.5 и 162 ч.3 УК РФ на ст.316 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев в колонии-поселении;

снизить наказание, назначенное по ст.162 ч.3 УК РФ: АЛИФЕРКИНУ Э.В. с 10 лет до 9 лет лишения свободы; РУДАКОВУ В.В. с 8 лет до 7 лет лишения свободы.

В остальном приговор в отношении АЛИФЕРКИНА Э.В., АРТЮХОВА А.В. и РУДАКОВА В.В., а также этот же приговор в отношении **АФАНАСЬЕВА Е И** оставить без изменения, а кассационные жалобы потерпевшей ЗА осужденных и адвокатов НЕРЕТИНОЙ В.В., ЧИЖОВА Р.В. и ЧИЖОВА В.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи