



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-Впр11-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Соркиной М.И. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости по представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. об отмене определения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23 декабря 2009г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2010г. об отказе в удовлетворении заявления Соркиной М.И. о восстановлении процессуального срока.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кротова В.А., полагавшего, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Соркина М.И. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости.

В обоснование своих требований истец указала на то, что с августа 1979г. являлась получателем пенсии по старости, назначенной в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством СССР - Законом СССР от 14 июля 1956г. и «О государственных пенсиях» и Положением о порядке назначения и выплаты государственных пенсий, утвержденных постановлением Совета Министров СССР от 3 августа 1972г.

19 августа 1990г. Соркина М.И. выехала из Ленинграда на постоянное место жительства в государство Израиль, в связи с чем выплата пенсии ей была приостановлена.

27 апреля 2007г. Соркина М.И. обратилась к ответчику с заявлением о возобновлении выплаты пенсии, однако истцу было отказано в возобновлении выплаты пенсии в связи с тем, что до выезда в государство Израиль пенсия ей по Закону Российской Федерации не назначалась и действующее законодательство не позволяет возобновить ей выплату пенсии.

Соркина М.И. считала, что данный отказ противоречит действующему российскому пенсионному законодательству, в связи с чем она просила обязать ответчика восстановить выплату пенсии.

Решением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 4 октября 2007г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2007г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23 декабря 2009г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2010г., Соркиной М.И. отказано в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 4 октября 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2007г.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене определения Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23 декабря 2009г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2010г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, в судебное заседание не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная

коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2010г. подлежащими отмене, а надзорное представление – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судебными инстанциями при рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи надзорной жалобы были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Отказывая в удовлетворении заявления Соркиной М.И. о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 4 октября 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2007г., суд указал на то, что такие обстоятельства, как преклонный возраст истицы, плохое состояние здоровья, проживание за границей не могут расцениваться как уважительные причины пропуска срока подачи надзорной жалобы, поскольку от имени Соркиной М.И. выступал ее представитель по доверенности, наделенный в том числе правом обжалования состоявшихся по делу судебных постановлений в порядке надзора, ввиду чего отдельного согласия истицы на подачу надзорной жалобы в установленный законом срок представителю не требовалось.

Между тем, согласно Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2004г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в сфере пенсионного обеспечения соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает помимо прочего, запрет вводить такие различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания.

При таких обстоятельствах отказ Соркиной М.И. в восстановлении процессуального срока на обжалование судебного решения, которым она была лишена права на пенсию, является незаконным.

Основанием для инициирования прокурором вопроса о восстановлении процессуального срока для оспаривания в порядке надзора судебных постановлений по делу по иску Соркиной М.И. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости явилось обращение Соркиной М.И., а также изменения, внесенные Федеральным Законом от 5 апреля 2009г. № 43-ФЗ в ч. 1 ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющие прокурору право на обращение в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан по вопросам социальной защиты, включая социальное обеспечение.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 23 декабря 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 11 февраля 2010г. отменить.

Восстановить Соркиной М.И. срок на подачу надзорной жалобы на решение Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 4 октября 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 ноября 2007г. по делу по иску Соркиной М.И. к Государственному учреждению - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в Выборгском районе Санкт-Петербурга о восстановлении выплаты трудовой пенсии по старости.

Председательствующий:

Судьи: