



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г11-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Гетман Е.С., Харланова А.В.
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Кутузова К. [REDACTED] С. [REDACTED] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации Федоровой Т.В. на решение Тверского областного суда от 27 декабря 2010 г., которым заявление удовлетворено частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кутузов К.С. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указав, что 8 декабря 2006 г. его мать Шестопалова Г.И., действуя как его законный представитель, обратилась в Ржевский городской суд с исковым заявлением о признании договора купли-продажи недействительным. Решением Ржевского городского суда от 12 марта 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 мая 2010 г., исковые требования удовлетворены частично. Таким образом, общий срок разбирательства по гражданскому делу составил 3 года 5 месяцев и 10 дней, в связи с чем заявитель полагал свои права нарушенными длительным гражданским судопроизводством и считал разумным и справедливым настаивать на компенсации [REDACTED] руб.,

поскольку, вследствие длительного неразрешения спора он не мог распорядиться своей собственностью.

В судебное заседание Кутузов К.С. не явился, представил суду объяснение по делу, в которых просил удовлетворить заявленные требования и провести судебное заседание без его участия и участия его представителя Шестопаловой Г.И.

В судебном заседании представитель Министерства финансов Российской Федерации Федорова Т.В. по доверенности просила в удовлетворении требований отказать в полном объеме.

Решением Тверского областного суда от 27 декабря 2010 г. требования Кутузова К.С. удовлетворены частично: с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в его пользу взысканы компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [REDACTED] руб. и государственная пошлина в сумме 200 руб.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения Тверского областного суда от 27 декабря 2010 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным

Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что 8 декабря 2006 г. Шестопалова Г.И., действующая в интересах несовершеннолетнего Кутузова К. [REDACTED] обратилась в Ржевский городской суд Тверской области с иском к Кутузовой О.Е., Пьянкову В.А. о признании договора купли-продажи недействительным (гражданское дело № [REDACTED], т. 1, л.д. 4).

Определением судьи Ржевского городского суда от 11 декабря 2006 г. данное заявление оставлено без движения (т. 1, л.д. 12).

Шестопалова Г.И. изменила исковые требования, представив в суд заявление об изменении исковых требований, датированное 15 декабря 2006 г. (т. 1, л.д. 14), также заявлением от 18 декабря 2006 г. изменила содержание ходатайства об обеспечении иска (т. 1, л.д. 15).

Определением судьи Ржевского городского суда от 11 декабря 2006 г. исковое заявление принято к производству суда и возбуждено гражданское дело (т. 1, л.д. 1), определением судьи Ржевского городского суда от 24 января 2007 г. назначена подготовка дела к судебному разбирательству

(т. 1, л.д. 2), определением судьи Ржевского городского суда от 24 января 2007 г. назначено предварительное судебное заседание на 1 февраля 2007 г. (т. 1, л.д. 24).

1 февраля 2007 г. в предварительном судебном заседании истец ходатайствовала об отложении рассмотрения дела для обеспечения участия в деле её представителя. Дело слушанием отложено на 21 февраля 2007 г. (т. 1, л.д. 47).

21 февраля 2007 г. разбирательство по делу отложено на 19 марта 2007 г. в связи с неявкой по неизвестным суду причинам ответчика Кутузовой О.Е., извещенной надлежащим образом, не представившей в суд никаких объяснений (т. 1, л.д. 51).

Определениями от 19 марта 2007 г. с согласия сторон суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица Пьянкову М.Н. и назначил подготовку дела к судебному разбирательству, а также назначил предварительное судебное заседание на 2 апреля 2007 г. (т. 1, л.д. 59, 60).

2 апреля 2007 г. в предварительном судебном заседании истец ходатайствовала об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью её представителя адвоката Поповой В.Н. Дело слушанием отложено на 26 апреля 2007 г. (т. 1, л.д. 67).

26 апреля 2007 г. в предварительном судебном заседании истец и его представитель ходатайствовали об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием представителя УФРС. Рассмотрение дела отложено на 23 мая 2007 г. (т. 1, л.д. 74).

23 мая 2007 г. в предварительном судебном заседании ответчик Кутузова О.Е. ходатайствовала об отложении рассмотрения дела в связи с отсутствием её представителя, так как он занят в другом процессе, на рассмотрение дела в его отсутствие не согласна. При отсутствии возражений сторон против ходатайства, слушание дела отложено на 20 июня 2007 г. (т. 1, л.д. 81).

20 июня 2007 г. в предварительное судебное заседание истец не явилась в связи с выездом за пределы г. Ржева, разбирательство по делу отложено на 3 октября 2007 г. (т. 1, л.д. 87).

Председательствующий по делу судья В [REDACTED] [REDACTED] находилась в отпуске с 2 июля 2007 г. по 22 августа 2007 г. (т. 1, л.д. 88).

3 октября 2007 г. в предварительное судебное заседание не явились истец Шестопалова Г.И. и представитель истца адвокат Попова В.Н., от которой поступило заявление о не назначении рассмотрения дел с её участием в связи с нахождением в отпуске с 10 сентября по 22 октября 2007 г. (т. 1, л.д. 89, 90), разбирательство по делу отложено на 23 октября 2007 г.

23 октября 2007 г. в предварительное судебное заседание не явился истец Шестопалова Г.И., представитель истца адвокат Попова В.П., от которой поступило заявление об отложении рассмотрения дела в связи с занятостью в заседании коллегии адвокатов в г. Твери (т. 1, л.д. 91, 92), разбирательство по делу отложено на 5 декабря 2007 г.

5 декабря 2007 г. в предварительное судебное заседание не явились истец Шестопалова Г.И. и представитель истца адвокат Попова В.Н., от которых поступили заявления об отложении рассмотрения дела в связи с занятостью представителя в другом процессе (т. 1, л.д. 95, 96), разбирательство по делу отложено на 5 марта 2008 г. (90 дней).

5 марта 2008 г. судом удовлетворено ходатайство истца об отложении дела в связи с выездом за пределы г. Ржева (т. 1, л.д. 108, 109) на 12 марта 2008 г.

12 марта 2008 г. судом удовлетворено ходатайство ответчика Пьянкова В.А. об отложении рассмотрения дела в связи с выездом за пределы Тверской области, дело слушанием отложено на 2 апреля 2008 г. (т. 1, л.д. 110, 111).

2 апреля 2008 г. истицей представлено дополнение исковых требований (т. 1, л.д. 119-121), рассмотрение дела отложено в связи с неявкой ответчика Кутузовой О.Е. на 21 апреля 2008 г.

В судебном заседании 21 апреля 2008 г. удовлетворено ходатайство представителя истца Поповой В.Н. об истребовании дополнительных доказательств, рассмотрение дела отложено на 13 мая 2008 г. (т. 1, л.д. 138).

13 мая 2008 г. по ходатайству представителя ответчика судом вынесено определение о судебном поручении другому суду, производство по делу приостановлено (т. 1, л.д. 152).

Определением суда от 9 июня 2008 г. производство по делу возобновлено, дело назначено на 19 июня 2008 г. (т. 1, л.д. 160).

Срок приостановления производства по делу в связи с судебным поручением составил 27 дней.

19 июня 2008 г. разбирательство по делу отложено по ходатайству представителя ответчика адвоката Берсенева Б.А. в связи с занятостью в другом процессе (т. 1, л.д. 161) на 22 июля 2008 г.

22 июля 2008 г. по ходатайству истца Шестопаловой Г.И. дело отложено в связи с её болезнью на 30 июля 2008 г. (т. 1, л.д. 170).

30 июля 2008 г. Шестопалова Г.И. представила в суд измененное исковое заявление (т. 1, л.д. 179), судом назначена подготовка дела к разбирательству, также определением суда от 30 июля 2008 г. (т. 1, л.д. 184) к участию в деле привлечен в качестве третьего лица Кутузов К.С., дело назначено к слушанию на 15 октября 2008 г.

С 4 августа 2008 г. по 24 сентября 2008 г. судья находился в отпуске (т. 1, л.д. 185).

15 октября 2008 г. в судебном заседании вынесена и оглашена резолютивная часть решения по делу, разъяснен срок составления и порядок ознакомления с мотивированным решением суда (т. 1, л.д. 208).

20 и 29 октября 2008 г. в суд поступили кассационные жалобы ответчика по делу (т. 1, л.д. 223-229).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 4 декабря 2008 г. решение Ржевского городского суда Тверской области от 15 октября 2008 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда (т. 1, л.д. 251-256).

Определением судьи Ржевского городского суда от 16 декабря 2008 г. дело принято к производству, определением от 17 декабря 2008 г. назначена подготовка дела к судебному разбирательству и назначено предварительное судебное заседание на 29 декабря 2008 г. (т. 2, л.д. 1, 2).

29 декабря 2008 г. (т. 2, л.д. 12) в суд не явилась Кутузова О.Е., в её отсутствие участники процесса возражали против проведения предварительного судебного заседания, заседание отложено на 21 января 2009 г.

В предварительном судебном заседании 21 января 2009 г. к участию в деле в качестве соистца привлечен Кутузов К.С., по ходатайству истца Шестопаловой Г.И. предварительное судебное заседание отложено на 30 января 2009 г. для выяснения ею точного адреса свидетеля, которую она считает необходимым допросить по настоящему делу (т. 2, л.д. 20).

Определением суда от 30 января 2009 г. по удовлетворенному ходатайству истца Шестопаловой Г.И. направлено судебное поручение другому суду о допросе свидетеля, производство по делу приостановлено (т. 2, л.д. 23).

10 апреля 2009 г. Ржевский городской суд направил запрос в суд, исполняющий поручение (т. 2, л.д. 26).

С 4 мая 2009 г. по 28 июня 2009 г. председательствующий по делу судья находился в отпуске (т. 2, л.д. 27).

Определением от 19 июня 2009 г. производство по делу возобновлено, предварительное судебное заседание назначено на 29 июня 2009 г. (т. 2, л.д. 37).

Таким образом, срок приостановления производства по делу составил 4 месяца 20 дней.

29 июня 2009 г. рассмотрение дела по существу отложено в связи с ходатайством истца Кутузова К.С. в связи с тем, что он участвует в другом

уголовном процессе в качестве подсудимого, а также он намерен заключить соглашение с адвокатом (т. 2, л.д. 39).

29 июня 2009 г., гражданское дело передано другому судье в связи с прекращением полномочий председательствовавшего по делу (т. 2, л.д. 44).

Определением судьи от 6 июля 2009 г. дело назначено к судебному разбирательству на 28 июля 2009 г. (т. 2, л.д. 45).

Определением Ржевского городского суда от 28 июля 2009 г. к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Пьянкова М.Н. и Пьянков Д.В. (т. 2, л.д. 61-62), также определением Ржевского городского суда от 28 июля 2009 г. поручено другому суду допросить свидетеля (т. 2, л.д. 63).

Определением Ржевского городского суда от 3 декабря 2009 г. производство по делу возобновлено и назначено к судебному разбирательству на 15 декабря 2009 г. (т. 2, л.д. 68).

Срок приостановления производства по делу в связи с судебным поручением по ходатайству ответчика составил 4 месяца 5 дней.

Согласно справке (т. 2, л.д. 69) судебное заседание отложено с 15 декабря 2009 г. на 29 декабря 2009 г. в связи с болезнью председательствующего по делу судьи.

29 декабря 2009 г. разбирательство по делу отложено на 14 января 2010 г. в связи с неявкой в судебное заседание надлежащим образом извещенных истца Кутузова К.С, его представителя Шестопаловой Г.И., ответчика Пьянковой М.Н., представителей третьих лиц Управления Федеральной регистрационной службы по Тверской области и органа опеки и попечительства Территориального отдела социальной защиты населения г. Ржева Тверской области (т. 2, л.д. 70-71).

Определением Ржевского городского суда от 14 января 2010 г. (т. 2, л.д. 87) производство по делу приостановлено в связи с сообщением истца Кутузова К.С. о том, что он находится на излечении в больнице.

Определением Ржевского городского суда от 22 января 2010 г. производство по делу возобновлено и назначено к судебному разбирательству на 9 февраля 2010 г. (т. 2, л.д. 92).

Срок приостановления производства по делу в связи с болезнью истца составил 8 дней.

9 февраля 2010 г. (т. 2, л.д. 94) в суд не явились истец Кутузов К.С., в суд от него поступила телефонограмма с просьбой об отложении рассмотрения дела в связи с его нахождением на сессии в учебном заведении (т. 2, л.д. 93, 94), также не явились ответчики Кутузова О.Е., Пьянков В.А., Пьянкова М.Н., Пьянков Д.В., представитель третьего лица Ржевского отдела Управления Федеральной регистрационной службы по Тверской области и представитель органа опеки и попечительства Территориального отдела

социальной защиты населения г. Ржева Тверской области, разбирательство по делу отложено на 26 февраля 2010 г.

26 февраля 2010 г. (т. 2, л.д. 104-105) в связи с неявкой ответчиков, их представителей и представителей третьих лиц разбирательство по делу отложено на 12 марта 2010 г.

12 марта 2010 г. в судебном заседании вынесена и оглашена резолютивная часть решения по делу, разъяснен срок составления мотивированного решения суда и порядок ознакомления с мотивированным решением суда (т. 2, л.д. 125).

16 марта 2010 г. в Ржевский городской суд Тверской области поступила кассационная жалоба ответчика по делу Кутузовой О.Е. (т. 2, л.д. 135-139), 16 апреля 2010 г. в Ржевский городской суд Тверской области поступили возражения истца Кутузова К.С. на кассационную жалобу ответчика по делу Кутузовой О.Е. (т. 2, л.д. 148-149).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 18 мая 2010 г. решение Ржевского городского суда Тверской области от 12 марта 2010 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Кутузовой О.Е. – без удовлетворения (т. 2, л.д. 158-164).

Таким образом, общий срок рассмотрения данного гражданского дела составил 3 года 5 месяцев 10 дней (с 8 декабря 2006 г. по 18 мая 2010 г.).

Разрешая спор, суд исходил из того, что в связи с неявками и ходатайствами об отложении слушания дела со стороны истца дело откладывалось 13 раз, общий срок отложения составил 437 дней (1 год, 2 месяца 11 дней); по причинам, связанным со стороной ответчиков, дело откладывалось 7 раз, общий срок отложений составил 164 дня; производство по делу приостанавливалось в связи с направлением судебных поручений по ходатайствам сторон и болезнью истца 4 раза, общий срок приостановления составил 10 месяцев, между тем, практика Европейского Суда по правам человека свидетельствует о том, что обычно разумным сроком для рассмотрения гражданского или уголовного дела с учетом начального и конечного момента их исчисления является срок в 2-2,5 года.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд учел, что гражданское дело имело определенную правовую и фактическую сложность, что связано с определением законодательной базы, подлежащей применению к спорным правоотношениям, необходимостью истребования письменных доказательств, допроса свидетелей, в том числе проживающих в иной местности.

Отложение и разбирательства дела и приостановление производство по делу в ряде случаев было обусловлено необходимостью соблюдения процессуальных прав сторон и выполнения требований ст. 12, 57 ГПК Российской Федерации об оказании лицам, участвующим в деле, содействия в собирании и истребовании доказательств.

Задержка в рассмотрении дела в определенной степени имела место по указанным выше причинам, зависящим от истца и его представителя.

Вместе с тем, в ряде случаев разбирательство дела откладывалось судом на неоправданно длительный срок.

Такие случаи имели место при отложении разбирательства дела: с 20 июня 2007 г. ввиду выезда истца на похороны на 3 октября 2007 г. (105 дней), то есть за пределы общего срока рассмотрения и разрешения гражданского дела, установленного ст. 154 ГПК Российской Федерации; с 23 октября 2007 г. на 5 декабря 2007 г. в связи с занятостью представителя истца в заседании коллегии адвокатов (43 дня); с 5 декабря 2007 г. на 5 марта 2008 г. в связи с занятостью представителя истца в другом процессе (90 дней); с 30 июля 2008 г. на 15 октября 2008 г. (77 дней).

Одной из причин длительного отложения рассмотрения дела в эти периоды указано нахождение судьи в отпуске, но при этом сведений о невозможности передачи дела другому судье в материалах дела не имеется.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что основания для отложения судебных заседаний действительно имелись, однако сроки, на которые откладывалось рассмотрение указанного дела в вышеперечисленных случаях, являются завышенными, что привело к увеличению общего срока судебного разбирательства по делу, в связи с чем действия суда по данному делу нельзя признать достаточными и эффективными, что повлияло на длительность рассмотрения дела, в связи с чем, право истца на судопроизводство в разумный срок было нарушено, а потому надлежит присудить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Тверского областного суда от 27 декабря 2010 г. по доводам кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского областного суда от 27 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Министерства финансов Российской Федерации Федоровой Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: