



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Гетман Е.С., Харланова А.В.
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Курзана В.Е., Е.Е. и Курзан О.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Курзана В.Е., Е.Е. и Курзан О.Н. на решение Верховного суда Республики Бурятия от 21 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Курзан В.Е. и Курзан О.Н. обратились в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении судами первой и кассационной инстанций дела по иску РОО «Союз потребителей» в их интересах к индивидуальному предпринимателю Б. о защите прав потребителей.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации требования не признал, сославшись на их необоснованность и отсутствие доказательств, свидетельствующих о нарушении разумных сроков рассмотрения дела.

Решением Верховного суда Республики Бурятия от 21 января 2011 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Курзан В.Е. и Курзан О.Н. ставят вопрос об отмене решения Верховного суда Республики Бурятия от 21 января 2011 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что исковое заявление РОО «Союз потребителей» в интересах Курзана В.Е. и Курзан О.Н. к индивидуальному предпринимателю Б [REDACTED] о защите прав потребителей, расторжении договора купли-продажи котла твердотопливного «DAKON», взыскании убытков, возмещении морального вреда поступило в Железнодорожный районный суд г. Улан-Удэ 28 февраля 2008 г.

4 марта 2008 г. исковое заявление принято к производству суда, в порядке подготовки к судебному разбирательству стороны вызваны на беседу 6 марта 2008 г.

6 марта 2008 г. дело назначено к рассмотрению на 18 марта 2008 г.

18 марта 2008 г. судебное заседание было отложено на 1 апреля 2008 г. в связи с неявкой ответчика Б [REDACTED]

1 апреля 2008 г. судебное заседание отложено для вызова в суд представителя истцов Б [REDACTED], не явившегося в связи с болезнью ребенка, а также для вызова экспертов и специалистов.

7 апреля 2008 г. в связи с несогласием заявителей с заключением специалиста ООО «Регион-эксперт» о нарушениях, допущенных при монтаже котла и в связи с необходимостью специальных познаний для разрешения требований истцов по данному гражданскому делу назначена судебно-техническая экспертиза, а производство по данному делу приостановлено.

28 октября 2008 г. заключение эксперта поступило в суд. Согласно заключению экспертизы, она начата 17 июля 2008 г. и закончена 26 сентября 2008 г.

31 октября 2008 г. определением судьи производство по данному делу возобновлено, судебное заседание назначено на 10 ноября 2008 г.

10 ноября 2008 г. в ходе судебного заседания истцы увеличили иски требования, было заявлено ходатайство о проведении дополнительной судебно-технической экспертизы, которое поддержал и ответчик Б [REDACTED]

10 ноября 2008 г. назначена судебно-техническая экспертиза, производство по делу приостановлено.

20 марта 2009 г. судом направлен запрос в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору – филиал ФГУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Сибирскому федеральному округу», эксперту которой было поручено проведение экспертизы.

30 марта 2009 г. судом был направлен запрос истцам о возможности предоставления секции котла эксперту.

Из ответа заявителей, поступившего 9 апреля 2009 г., следует, что проведение судебно-технической экспертизы в настоящее время нецелесообразно, затраты на ее проведение будут необоснованными, истцы просили возобновить производство по делу и рассмотреть исковые требования по существу.

13 апреля 2009 г. определением судьи производство по делу возобновлено, назначено судебное заседание на 16 апреля 2009 г.

16 апреля 2009 г. судебное заседание отложено до 23 апреля 2009 г. по ходатайству представителя истцов об обязанности ответчика представить дополнительные документы, для вызова в суд эксперта С [REDACTED] [REDACTED]. Судом предложено сторонам урегулировать спор путем заключения мирового соглашения.

23 апреля 2009 г. заявителями уточнены исковые требования.

В этот же день дело рассмотрено по существу, в удовлетворении искового заявления Курзана В.Е., Курзан О.Н. к индивидуальному предпринимателю Б [REDACTED] о защите прав потребителей отказано.

29 апреля 2009 г. изготовлено мотивированное решение.

8 мая 2009 г. в Железнодорожный районный суд на данное решение истцами подана кассационная жалоба.

Рассмотрение дела в кассационной инстанции назначено на 25 мая 2009 г.

25 мая 2009 г. кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ решение Железнодорожного суда г. Улан-Удэ от 23 апреля 2009 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

15 июня 2009 г. гражданское дело по иску Курзана В.Е. и Курзан О.Н. принято к производству, назначена беседа на 22 июня 2009 г.

1 июля 2009 г. определением суда назначено судебное заседание на 13 июля 2009 г.

13 июля 2009 г. судебное заседание отложено на 23 июля 2009 г. с учетом поступившего ходатайства представителя ответчика В [REDACTED]

■. об отложении дела в связи с занятостью в другом процессе. Кроме того, в судебное заседание не явились заявитель Курзан О.Н. и представитель истцов Ж■.

23 июля 2009 г. дело отложено на 3 августа 2009 г. для вызова в суд не явившегося представителя истца Ж■.

3 августа 2009 г. представителем истцов Ж■ уточнены ранее заявленные исковые требования, дело рассмотрено по существу, в удовлетворении исковых требований РОО «Союз потребителей» в интересах Курзана В.Е., Курзан О.Н. отказано.

18 августа 2009 г. в Железнодорожный районный суд на данное решение истцами подана кассационная жалоба.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 23 сентября 2009 г.

23 сентября 2009 г. кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ решение Железнодорожного суда г. Улан-Удэ от 3 августа 2009 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

13 октября 2009 г. данное дело принято судом к производству, назначена беседа на 20 октября 2009 г.

20 октября 2009 г. назначено судебное заседание на 3 ноября 2009 г.

3 ноября 2009 г. в ходе судебного заседания представителем ответчика В■ заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью данного спора суду общей юрисдикции.

3 ноября 2009 г. производство по делу по иску Курзан О.Н., Курзана В.Е. к индивидуальному предпринимателю Б■ о защите права потребителей прекращено.

12 ноября 2009 г. на данное определение истцами подана частная жалоба.

Рассмотрение частной жалобы судебной коллегией Верховного суда Республики Бурятия было назначено на 28 декабря 2009 г.

28 декабря 2009 г. рассмотрение частной жалобы отложено на 13 января 2010 г. по ходатайству истцов в связи с невозможностью участия в суде кассационной инстанции их адвоката Мороковой М.А.

13 января 2010 г. кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия в ходатайстве истцов об отводе судьи Х■ отказано, рассмотрение частной жалобы отложено на 18 января 2010 г.

18 января 2010 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РБ определение Железнодорожного суда г. Улан-Удэ

от 3 ноября 2009 г. отменено, дело передано на новое рассмотрение в тот же суд.

10 февраля 2010 г. гражданское дело принято судом к производству, назначена беседа на 17 февраля 2010 г.

17 февраля 2010 г. истцами уточнены исковые требования.

17 февраля 2010 г. назначено судебное заседание на 27 февраля 2010 г.

27 февраля 2010 г. судебное заседание отложено на 2 марта 2010 г. в связи с неявкой ответчика Б [REDACTED] и его представителя В [REDACTED].

2 марта 2010 г. судебное заседание отложено на 18 марта 2010 г. в связи с неявкой ответчика Б [REDACTED], его представителя В [REDACTED]. При этом согласно поступившей в суд телефонограммы представитель ответчика просил отложить рассмотрение дела по семейным обстоятельствам.

18 марта 2010 г. дело рассмотрено по существу с вынесением решения, в удовлетворении исковых требований Курзан В.Е., Курзан О.Н. к индивидуальному предпринимателю Б [REDACTED] [REDACTED] о защите прав потребителей отказано.

31 марта 2010 г. истцами на данное решение подана кассационная жалоба.

Рассмотрение кассационной жалобы в Верховном суде Республики Бурятия назначено на 26 апреля 2010 г.

26 апреля 2010 г. рассмотрение кассационной жалобы отложено на 12 мая 2010 г. по ходатайству представителя истцов адвоката Мороковой М.А. в связи с нахождением последней в командировке.

12 мая 2010 г. рассмотрение кассационной жалобы отложено на 24 мая 2010 г. по ходатайству представителя истцов адвоката Мороковой М.А. в связи с занятостью в другом процессе.

24 мая 2010 г. определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Бурятия решение Железнодорожного суда г. Улан-Удэ от 18 марта 2010 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Таким образом, общий срок судопроизводства по настоящему гражданскому делу составил 2 года 2 месяца 24 дня (с 28 февраля 2008 г. по 24 мая 2010 г.).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что данный срок не может быть признан неразумным, поскольку само по себе длительное рассмотрение не означает нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

По данному делу судами первой инстанции были постановлены 4 судебных акта (3 решения, 1 определение), три из которых были отменены

судом кассационной инстанции по жалобам истцов в связи с необходимостью проверки их доводов.

Назначение и отложение судебных заседаний по делу проводилось судами в разумные сроки, самый длительный срок отложения дела (16 дней) имел место только 1 раз, когда дело откладывалось в связи с выездом представителя ответчика в другой регион по семейным обстоятельствам.

При этом в общей сложности по делу проведены 4 беседы, 13 судебных заседаний. Судебные заседания откладывались за весь период рассмотрения дела 7 раз: 3 раза рассмотрение дела откладывалось в связи с неявкой ответчика или его представителя (уважительность причины неявки судом установлена); 2 раза в связи с неявкой представителя истца (поступали устные заявления об уважительности причин неявки), 1 раз в связи с неявкой представителя ответчика, истца Курзан О.Н. и представителя истца; 1 раз по ходатайству заявителей об обязании ответчика представить документы и для вызова эксперта.

Таким образом, необоснованного отложения дела судом установлено не было. Все отложения дела были связаны только с необходимостью соблюдения законных интересов участников гражданского процесса, мотивы отложения дела отражены в протоколах судебного заседания, определения об отложении принимались после обсуждения указанных вопросов со сторонами.

В течение всего рассмотрения дела истцы Курзан В.Е. и Курзан О.Н., реализуя предоставленные им гражданским процессуальным законом права стороны процесса, неоднократно изменяли, уточняли и дополняли свои требования (10 ноября 2010 г., 23 апреля 2009 г., 3 августа 2009 г., 17 февраля 2010 г.).

При этом по делу дважды назначались экспертизы, и на эти периоды производство по делу было приостановлено с 7 апреля 2008 г. по 31 октября 2008 г. (6 месяцев 24 дня) и с 10 ноября 2008 г. по 13 апреля 2009 г. (5 месяцев 2 дня), в общей сложности дело было приостановлено 11 месяцев 26 дней. В силу ч. 1 ст. 110 ГПК Российской Федерации течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

Следовательно, сроки рассмотрения дела, как судами первой, так и кассационной инстанции нарушены не были.

Таким образом, оценив все имеющиеся доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по делу, суд пришел к правильному выводу о том, что право Курзана В.Е. и Курзан О.Н. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом суд учел, что отложения рассмотрения дела нельзя расценивать как обстоятельства, свидетельствующие о затягивании дела, поскольку суд, откладывая рассмотрение дела в связи с неявкой участников

процесса по уважительным причинам, обеспечивал возможность реализовать принадлежащие им права, в том числе лично участвовать в рассмотрении дела, пользоваться услугами представителей. Тот факт, что трижды судебные решения отменялись по жалобам Курзана В.Е. и Курзан О.П., и дело направлялось на новое рассмотрение для проверки их доводов, также свидетельствует об обеспечении возможности защиты прав заявителей. Однако обеспечение судом условий для реализации названных процессуальных прав заявителями не может быть вменено в вину и суду, так как это является процессом реализации принципа состязательности сторон.

Таким образом, несмотря на то, что общий срок рассмотрения дела судами составил 2 года 2 месяца 24 дня, оснований для присуждения компенсации за нарушение права Курзан В.Е. и Курзан О.Н. на судопроизводство в разумный срок не имеется. Длительное рассмотрение гражданского дела было связано с его фактической сложностью. Действия судов при разрешении дела являлись эффективными, своевременными, волокита по делу не допущена.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Верховного суда Республики Бурятия от 21 января 2011 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе заявителя указывают, что их право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими гражданское дело, не были соблюдены сроки, установленные ГПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Курзана В.Е. и Курзан О.Н. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Бурятия от 21 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Курзана В. [REDACTED] Е. [REDACTED] и Курзан Ол. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: