



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г11-48

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,
судей – Гетман Е.С., Харланова А.В.
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т. Т. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т. Т. на решение Смоленского областного суда от 14 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с указанным заявлением, указав, что ее право на судопроизводство в разумный срок было нарушено мировым судьей судебного участка № 27 Ярцевского района Смоленской области при рассмотрении уголовного дела частного обвинения, в связи с чем просила взыскать с Министерства финансов Российской Федерации в счет денежной компенсации [] руб.

Викентьева Т.Т. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Шаров Р.В. исковые требования не признал, возражал против их удовлетворения.

Решением Смоленского областного суда от 14 января 2011 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 14 января 2011 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 УПК Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок.

Уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК Российской Федерации судебное разбирательство должно быть начато мировым судьей не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Согласно п. 4 ч. 4 названной статьи, по уголовным делам частного обвинения в судебном заседании участвует частный обвинитель, неявка которого без уважительных причин как предусмотрено ч. 3 ст. 249 УПК Российской Федерации влечет за собой прекращение уголовного дела.

Ст. 362 УПК Российской Федерации предусмотрено, что рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато не позднее 14 суток со дня поступления апелляционных жалобы или представления.

Согласно ст. 374 УПК Российской Федерации рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции должно быть начато не позднее 1 месяца со дня его поступления в суд кассационной инстанции.

Судом установлено, что 27 июня 2008 г. Викентьева Т.Т. обратилась к мировому судье судебного участка № 27 Ярцевского района с заявлением о привлечении Н [REDACTED] к уголовной ответственности за побои, причинение вреда здоровью, клевету и оскорбление, в целях компенсации морального вреда просила взыскать с него [REDACTED] руб. (уголовное дело № [REDACTED], л.д. 1).

Постановлением мирового судьи от 19 сентября 2008 г. на основании этого заявления возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 129 и ч. 1 ст. 130 УК Российской Федерации и назначено к рассмотрению на 16 октября 2008 г. (л.д. 9).

Викентьева Т.Т. просила дело рассмотреть в ее отсутствие, в суд не явилась, в связи с чем 16 октября 2008 г. постановлением мирового судьи производство по делу было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации (л.д. 15, 20-21).

25 октября 2008 г. поступила апелляционная жалоба Викентьевой Т.Т., копия которой направлена обвиняемому для сведения и представления возражений до 10 ноября 2008 г. (л.д. 24-26).

10 ноября 2008 г. уголовное дело было направлено и поступило в апелляционную инстанцию (л.д. 30).

Постановлением судьи Ярцевского городского суда от 14 ноября 2008 г. дело назначено к рассмотрению на 24 ноября 2008 г., Викентьевой Т.Т. разъяснено, что участие частного обвинителя в судебном заседании обязательно, но в суд она не явилась, поэтому слушание по делу было отложено на 9 декабря 2008 г. (л.д. 31, 34).

Из-за повторной неявки Викентьевой Т.Т. без уважительных причин апелляционное производство по делу постановлением Ярцевского городского суда от 9 декабря 2008 г. прекращено (л.д. 40-42).

15 декабря 2008 г. Викентьевой Т.Т. на это постановление подана кассационная жалоба, копия ее 17 декабря 2008 г. направлена Н [REDACTED] для представления возражений в срок до 26 декабря 2008 г. (л.д. 45-47).

Дело в Смоленском областном суде назначено к рассмотрению на 22 января 2009 г. (л.д. 48).

Определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 22 января 2009 г. постановление Ярцевского городского суда от 9 декабря 2008 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 54-57).

29 июля 2009 г. постановлением президиума Смоленского областного суда все состоявшиеся по делу судебные постановления отменены, а оно направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 27 Ярцевского района (л.д. 64-66).

Дело поступило мировому судье 12 августа 2009 г. (л.д. 68).

5 ноября 2009 г. постановлением мирового судьи оно назначено к рассмотрению на 19 ноября 2009 г. и из-за неявки Викентьевой Т.Т. прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, копия постановления направлена ей 8 декабря 2009 г. (л.д. 69, 74-75).

25 января 2010 г. Викентьевой Т.Т. восстановлен срок для подачи апелляционной жалобы на данное постановление (л.д. 78, 82).

Н [REDACTED] предоставлен срок до 8 февраля 2010 г. для принесения возможных возражений на эту жалобу (л.д. 83).

12 февраля 2010 г. дело направлено и поступило в Ярцевский городской суд (л.д. 86).

Постановлением судьи Ярцевского городского суда от 17 февраля 2010 г. дело назначено к рассмотрению на 25 февраля 2010 г., о чем Викентьева Т.Т. заблаговременно извещена (л.д. 87-89).

В связи с ее неявкой дело откладывалось 25 февраля 2009 г., 15 марта 2010 г., судом выяснялось в Ярцевской районной больнице, не проходила ли она амбулаторное или стационарное лечение в медицинском учреждении (л.д. 91, 93, 95, 96, 100-103).

Учитывая, что на лечении Викентьева Т.Т. не находилась, в заседание не явилась без уважительных причин, Ярцевский городской суд апелляционным постановлением от 2 апреля 2010 г. производство по делу прекратил по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации (л.д. 108-109).

8 апреля 2010 г. копия данного постановления была направлена в адрес Викентьевой Т.Т., которая 18 апреля 2010 г. подала на него кассационную жалобу (л.д. 110-111, 113).

21 апреля 2010 г. Н [] выслана копия жалобы и предложено в срок до 29 апреля 2010 г. представить имеющиеся возражения (л.д.115).

Рассмотрение жалобы Викентьевой Т.Т. назначено к рассмотрению в Смоленском областном суде на 20 мая 2010 г., где определением судебной коллегии по уголовным делам постановление Ярцевского городского суда от 2 апреля 2010 г. было отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд (л.д. 116, 118-119).

15 июня 2010 г. дело поступило в Ярцевский городской суд, 16 июня 2010 г. оно было назначено к слушанию на 2 июля 2010 г. (л.д. 119, 121).

Ввиду неявки Викентьевой Т.Т., извещенной о времени и месте судебного разбирательства, дело 2 июля 2010 г. было отложено на 6 августа 2010 г., вынесено постановление об ее приводе, которое исполнить судебному приставу не удалось (л.д. 122, 124, 126, 134).

6 августа 2010 г. Викентьева Т.Т. в суд вновь не явилась, поэтому постановлением Ярцевского городского суда постановление мирового судьи судебного участка № 27 Ярцевского района от 19 ноября 2009 г., которым уголовное дело по обвинению Н [] в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст.. 116, ч. 1 ст. 129 и ч. 1 ст. 130 УК Российской Федерации было прекращено по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК Российской Федерации, оставлено без изменений, а апелляционная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 137-138).

В тот же день, 6 августа 2010 г., копия постановления направлена Викентьевой Т.Т., 13 августа 2010 г. ею подана кассационная жалоба (л.д. 139-140).

Н [REDACTED] в срок до 26 августа 2010 г. предложено представить возражения на жалобу (л.д. 141).

26 августа 2010 г. дело направлено в суд кассационной инстанции и назначено к слушанию на 16 сентября 2010 г. (л.д. 142).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 16 сентября 2010 г. постановление Ярцевского городского суда от 6 августа 2010 г. оставлено без изменения, а кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 144-146).

Таким образом, производство по делу частного обвинения начато 27 июня 2008 г. и закончено 16 сентября 2010 г., т.е. общий срок рассмотрения составил 2 года 2 месяца 20 дней.

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. на уголовное судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников уголовного процесса, причины отложения разбирательства дела судами различных инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав заявителя и выполнения требований УПК Российской Федерации.

Судом при вынесении решения было принято во внимание поведение частного обвинителя Викентьевой Т.Т.

Обратившись в суд и будучи обязанной участвовать в поддержании обвинения, Викентьева Т.Т. ни на одно из проведенных по делу судебных заседаний не явилась. Данное обстоятельство послужило основанием для неоднократного отложения судебных разбирательств и свидетельствовало о фактическом отказе ее от обвинения и от жалоб.

Дело рассматривалось судами апелляционной и кассационной инстанций ввиду подачи жалоб со стороны Викентьевой Т.Т. Судами апелляционной и кассационной инстанции к рассмотрению дело назначалось в срок, откладывалось по причине неявки без уважительных причин частного обвинителя Викентьевой Т.Т.

Таким образом, суд пришел к выводу, что имеющиеся по делу доказательства не дают оснований для вывода о том, что действия мирового судьи, осуществляемые в целях своевременного рассмотрения уголовного дела, в котором частным обвинителем выступала Викентьева Т.Т., не были достаточными и эффективными.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 14 января 2011 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими уголовное дело, не были соблюдены сроки, установленные УПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 14 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т[] Т[] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: