



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-Г11-1

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре Д.М. Птицыной

**В.Н. Пирожкова  
Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Степанова О.А. о признании недействующей части 2 статьи 3 Закона Костромской области «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы» по кассационной жалобе Степанова О.А. на решение Костромского областного суда от 30 декабря 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителя Степанова О.А. по доверенности А.В. Нарышева, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Костромской областной Думой 11 августа 2006 года принят Закон «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы», который 15 августа 2006 года подписан Губернатором Костромской области и официально опубликован 23 августа 2006 года.

Степанов О.А., будучи арендатором земельного участка на территории города Костромы, обратился в Костромской областной суд с заявлением об оспаривании части 2 статьи 3 названного закона

Костромской области, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что в нарушение ст. ст. 5, 21 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», разграничающих компетенцию законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Костромская областная Дума частью 2 статьи 3 закона Костромской области «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы» делегировала исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации свои полномочия по определению порядка распоряжения земельными участками.

В судебном заседании Степанов О.А. поддержал заявленные суду требования.

Костромская областная Дума, администрация Костромской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Костромского областного суда от 30 декабря 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Степанов О.А. просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Согласно части 1 статьи 72, частей 2 и 5 статьи 76 Конституции РФ вопросы владения, пользования и распоряжения землей и земельное законодательство находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Оспариваемым законом Костромской области от 15 августа 2006 года №62-4-ЗКО «О распоряжении земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы» право распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории административного центра Костромской области - города Костромы предоставлено исполнительному органу государственной власти Костромской области, определяемому администрацией Костромской области, с возложением контроля за распоряжением этими участками на Костромскую областную Думу.

Частью 2 статьи 3 названного закона предусмотрено, что порядок распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена на территории города Костромы, устанавливается администрацией Костромской области в соответствии с действующим законодательством.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правильно исходил из того, что в соответствии с пунктом 2 статьи 26.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия, осуществляемые органами государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, определяются Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, договорами о разграничении полномочий и соглашениями, а также законами субъекта Российской Федерации.

Полномочия администрации Костромской области устанавливаются федеральными законами, Уставом Костромской области и законами Костромской области, а также соглашениями с федеральными органами исполнительной власти (часть 4 статьи 26 Устава Костромской области).

По вопросу о разграничении полномочий между Костромской областной Думой, администрацией Костромской области и исполнительными органами государственной власти Костромской области в сфере регулирования земельных отношений Костромской областной Думой принят закон Костромской области от 18 июля 2002 года № 68-ЗКО «О разграничении полномочий между органами государственной власти Костромской области в сфере регулирования земельных отношений».

Администрацией Костромской области в сфере регулирования земельных отношений названным законом предоставлен широкий круг полномочий, в том числе и установление порядка определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законодательством (пункт 5.1 статьи 4); а также установление порядка распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, на территории города Костромы (пункт 12 статьи 4).

С учетом изложенного суд правильно пришел к выводу о том, что оспариваемый в настоящем деле закон принят субъектом Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, противоречий оспариваемых норм закона положениям федерального законодательства не установлено, в связи с чем оснований для признания оспариваемых норм недействующими не имеется.

Довод заявителя о том, что порядок распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, может определяться только Костромской областной думой, не основан на законе, поскольку администрация Костромской области в силу закона Костромской области «О разграничении полномочий между органами государственной власти Костромской области в сфере регулирования

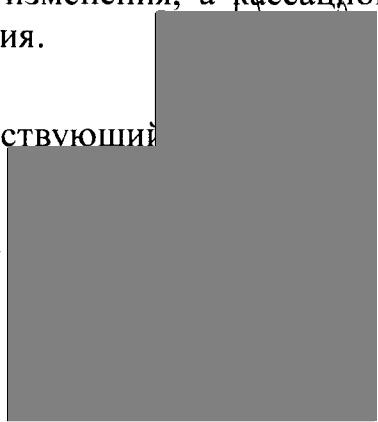
земельных отношений» и Устава Костромской области вправе осуществлять нормативное правовое регулирование в указанной сфере.

Остальные доводы кассационной жалобы направлены на иное толкование норм материального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Костромского областного суда от 30 декабря 2010 года оставить без изменения, а ~~кассационную~~ жалобу Степанова О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий  


Судьи  
