



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-Г11-2

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре Д.М.Птицыной

Т.И. Ерёменко
Л.А. Калининой, О.А.Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Калининградской области о признании недействующими и не подлежащими применению статьи 9 в части слов «для проживания специалистов территориальных органов федеральных органов исполнительной власти», абзаца 4, 6 ч.1 ст.11, абзаца 2 ч.1 ст.12 в части слов «территориального органа федерального органа исполнительной власти, территориального органа федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, Управления внутренних дел по Калининградской области» Закона Калининградской области от 03.07.2007 №151 (в редакции от 23.12.2009г.) «О специализированном жилищном фонде Калининградской области» по кассационному представлению прокурора Калининградской области на решение Калининградского областного суда от 28 декабря 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям Калининградской областной Думы Е.Ю. Гора и Губернатора Калининградской области Е.А. Сухорученко, возражавших против удовлетворения кассационного представления, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение суда по существу оставить без изменения,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Калининградской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими и не подлежащими применению статьи 9 в части слов «для проживания специалистов территориальных органов федеральных органов исполнительной власти», абзаца 4, б ч.1 ст.11, абзаца 2 ч.1 ст.12 в части слов «территориального органа федерального органа исполнительной власти, территориального органа федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, Управления внутренних дел по Калининградской области» Закона Калининградской области от 03.07.2007 года №151(в редакции от 23.12.2009г.) «О специализированном жилищном фонде Калининградской области», указав, что названный закон области был опубликован в газете «Калининградская правда» № 125, 11.07.2007 года.

Статьей 9 оспариваемого закона установлено, что служебные жилые помещения специализированного жилищного фонда Калининградской области предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органами государственной власти Калининградской области, областным государственным унитарным предприятием, областным государственным учреждением, иным учреждением, осуществляющим оказание бюджетных услуг, в связи с назначением на государственную должность Калининградской области либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти Калининградской области, прохождением государственной гражданской службы Калининградской области, а также для проживания специалистов территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Частью 1 статьи 11 оспариваемого закона установлено, что служебные жилые помещения по договорам найма служебных жилых помещений могут быть предоставлены для проживания, в том числе специалистам территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, сотрудникам органов Федеральной службы безопасности и органов внутренних дел.

Служебные жилые помещения предоставляются гражданам на основании постановления правительства Калининградской области (ч. 3 ст. 12 закона).

Граждане, нуждающиеся в служебных жилых помещениях, обращаются с заявлением о предоставлении служебного жилого помещения в специально уполномоченный орган государственной власти в сфере имущественных отношений. К заявлению должно быть приложено, в том числе ходатайство руководителя территориального органа федерального органа исполнительной власти, территориального

органа федерального органа исполнительной власти в области обеспечения безопасности, Управления внутренних дел по Калининградской области.

Прокурор полагал, что указанные нормы регионального закона в части их распространения на специалистов территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, сотрудников органов Федеральной службы безопасности и органов внутренних дел, противоречат требованиям федерального законодательства.

Представители Калининградской областной Думы и Правительства Калининградской области возражали против заявления прокурора, считая, что оспариваемые нормы Закона Калининградской области «О специализированном жилищном фонде Калининградской области» принятые в пределах полномочий Калининградской области, предоставленных субъекту Российской Федерации при решении вопросов, относящихся к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и не противоречат требованиям законодательства Российской Федерации.

Решением Калининградского областного суда от 28 декабря 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационном представлении прокурор просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений установлены статьей 13 Жилищного кодекса Российской Федерации, в числе которых и определение иных категорий граждан в целях предоставления им жилых помещений жилищного фонда субъектов Российской Федерации.

При этом согласно п.2 ч.2 ст. 19 Жилищного кодекса Российской Федерации жилищным фондом субъектов Российской Федерации признается совокупность жилых помещений, принадлежащих на праве собственности субъектам Российской Федерации.

В соответствии со статьей 26.12 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» органы государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно управляют и распоряжаются имуществом, находящимся в собственности субъекта Российской Федерации, в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и издаваемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Президента Российской

Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с конституцией (уставом), законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации, они вправе отчуждать это имущество, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними законами субъекта Российской Федерации.

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что субъект Российской Федерации вправе самостоятельно распоряжаться жилищным фондом, находящимся в его собственности, в том числе определять категории граждан, которым могут быть предоставлены жилые помещения в данном жилищном фонде, и обоснованно пришел к выводу о том, что сфера действия оспариваемого закона № 151 относится к ведению Калининградской области как субъекта Российской Федерации в сфере жилищного законодательства, тем более что служебные жилые помещения, предоставляемы в соответствии с законом, остаются в собственности Калининградской области.

Суд также признал правомерным, что оспариваемым законом установлено, что решение о предоставлении служебного жилого помещения принимается в отношении конкретного гражданина правительством Калининградской области как собственника имущества.

Кроме того, оспариваемые нормы закона области устанавливают категории граждан, имеющих право на получение служебных жилых помещений, а также перечень документов, необходимых для заключения договора найма служебного помещения, что является элементом порядка предоставления служебных жилых помещений, и не регулируют вопросы деятельности федеральных органов государственной власти.

Не нашел своего подтверждения и довод прокурора Калининградской области о возможности возникновения конфликта интересов и коррупционных проявлений, т.к. он носит предположительный характер и не влечет оснований для признания оспариваемых норм закона недействующими.

На основании изложенного суд правильно пришел к выводу о несоответствии доводов прокурора установленным обстоятельствам и отказал в удовлетворении заявления.

Доводы, изложенные в кассационном представлении, были предметом рассмотрения суда 1 инстанции, а несогласие с выводами суда не может повлечь отмену постановленного по делу решения.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калининградского областного суда от 28 декабря 2010 года оставить без изменения, кассационное представление прокурора Калининградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

