



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-Г11-36

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2011 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н. Пирожкова

Т.И. Ерёменко и Л.В. Борисовой

при секретаре **Д.М. Птицыной**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Учебный центр Центробизнес» (ЗАО «Учебный центр Центробизнес») о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части Закона города Москвы №17 от 05 мая 2010 г. «О Генеральном плане города Москвы» по кассационной жалобе ЗАО «Учебный центр Центробизнес» на решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения генерального директора ЗАО «Учебный центр Центробизнес» В.Н. Подобедова и представителя ЗАО «Учебный центр Центробизнес» по доверенности С.В. Попониной, поддержавших доводы кассационной жалобы и возражения представителей по доверенностям Московской городской думы Г.Н. Евдокимова, мэра г. Москвы и Москомархитектуры И.С. Хановой, Комитета по культурному наследию г. Москвы А.В. Титовой, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации В.А. Кротова, полагавшего решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Московской городской думой 5 мая 2010 года принят Закон города Москвы №17 «О Генеральном плане города Москвы», который подписан

мэром г. Москвы официально опубликован в газете «Тверская, 13» №67 от 3 июля 2010.

ЗАО «Учебный центр Центробизнес» обратилось в Московский городской суд с заявлением об оспаривании названного закона города Москвы в части, устанавливающей границы территории объекта культурного наследия «Городская усадьба Ф.А. Ардалионова. Ансамбль» и его объединенной охранной зоны в книге 2 раздел 7 «Территории и зоны охраны объектов культурного наследия» страница атласа 566, в обоснование своих требований указав, что в охранную зону и границы памятника федерального значения «Городская усадьба Ф.А. Ардалионова. Ансамбль» не входит фабричный корпус 1888 года с адресным ориентиром ул. Дубининская, владение 51, строение 6, что противоречит постановлению Правительства Москвы №545 от 07.07.1998 г. «Об утверждении зон охраны центральной части г. Москвы (в пределах Камер-Коллежского вала)», в котором обозначены границы объединенной охранной зоны №235, как по восточной и южной границам владения 51 по Дубининской улице в Москве. Оспариваемый в части закон противоречит положениям ст.ст.34,35 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» №73-ФЗ, запрещающим проектирование и проведение землеустроительных, земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ на территории памятника или ансамбля, а также ст.ст. 94, 99 Земельного кодекса Российской Федерации, не допускающим их использование не по целевому назначению и ч. 5 ст. 24 Градостроительного кодекса города Москвы.

В судебном заседании ЗАО «Учебный центр Центробизнес» поддержало заявленные суду требования.

Московская городская дума, мэр города Москвы, Комитет по культурному наследию города Москвы, Комитет по архитектуре и градостроительству города Москвы просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Московского городского суда от 16 декабря 2010 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ЗАО «Учебный центр Центробизнес» просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

Согласно ст. 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 6 Закона г. Москвы от 25.06.2008 г. № 28 «Градостроительный кодекс города Москвы», ст. 35 Закона г. Москвы от 28.06.1995 г. «Устав города Москвы», к полномочиям Московской городской думы в области градостроительной деятельности относится

утверждение Генерального плана города Москвы, изменений Генерального плана города Москвы, определение порядка его реализации.

Статьей 7 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлен порядок принятия законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации нормативных правовых актов, в соответствии с которым заседания законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации проводятся в порядке, установленном регламентом или иным актом, принятым данным органом и устанавливающим порядок его деятельности.

Порядок проведения заседаний Московской городской думой установлен постановлением Московской городской думы от 16.11.2005 г. №320 «О Регламенте Московской городской Думы».

Частью 1 статьи 1 закона г. Москвы от 5 мая 2010 года № 17 «О Генеральном плане г. Москвы» утвержден Генеральный план г. Москвы в составе положения о территориальном планировании г. Москвы, карты, схемы территориального планирования г. Москвы.

В настоящем деле заявителем оспаривается названный закон в части, устанавливающей границы территории объекта культурного наследия «Городская усадьба Ф.А. Ардалионова. Ансамбль» и его объединенной охранной зоны в книге 2 раздел 7 «Территории и зоны охраны объектов культурного наследия» страница атласа 566.

В соответствии со ст.ст. 3-5 Федерального закона от 25 июня 2002 года №73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» к объектам культурного наследия отнесены объекты недвижимого имущества со связанными с ними произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры. Объекты культурного наследия подразделяются на следующие виды: памятники, ансамбли, куда относятся произведения ландшафтной архитектуры и садово-паркового искусства (сады, парки, скверы, бульвары), достопримечательные места, - и на следующие категории историко-культурного значения: федерального значения, регионального значения и местного (муниципального) значения. Земельные участки в границах территорий объектов культурного наследия, включенных в единый

государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также в границах территорий выявленных объектов культурного наследия относятся к землям историко-культурного назначения, правовой режим которых регулируется земельным законодательством Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.3 ст. 34 вышеназванного закона границы зон охраны объекта культурного наследия (за исключением зон охраны особо ценных объектов культурного наследия народов РФ и объектов культурного наследия, включенных в Список всемирного наследия), режимы использования земель и градостроительные регламенты в границах данных зон утверждаются на основании проекта зон охраны объекта культурного наследия в отношении объектов культурного наследия федерального значения - органом государственной власти субъекта РФ по согласованию с федеральным органом охраны объектов культурного наследия, а в отношении объектов культурного наследия регионального значения и объектов культурного наследия местного (муниципального) значения - в порядке, установленном законами субъектов РФ.

В соответствии с п. 8 ст. 18 закона города Москвы от 20.12.2006 № 65 «О Правительстве Москвы» к полномочиям правительства Москвы относится принятие мер по сохранению, использованию, популяризации и государственной охране объектов культурного наследия.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемая норма принята субъектом Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий. Процедура принятия закона была проверена судом. Оснований для признания закона противоречащим федеральному законодательству и недействующим не установлено.

Как усматривается из материалов дела, Постановлением Совета Министров РСФСР от 30.08.1960 г. №1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры РСФСР» утвержден Список памятников культуры государственного и местного значения, куда вошел памятник архитектуры Усадьба, XIX в. по ул. Дубининская, 51.

Указом Президента Российской Федерации от 20.02.1995 г. №176 утвержден Перечень объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения, где в качестве объекта культурного наследия поименован «Жилой дом, 1-я треть XIX в.» по адресу: Дубининская ул., 53. Указанные памятники были поставлены на государственный учет и взяты под государственную охрану.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что объект с историческим наименованием по указанным адресам как «Городская усадьба Ф.А.Ардалионова. Ансамбль» в правоустанавливающих документах не значится.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.04.2008 г. №315 «Об утверждении Положения о зонах охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» предусмотрено, что изменение зон охраны объекта культурного наследия, в том числе их границ, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах данных зон, осуществляется путем разработки нового проекта зон охраны объекта культурного наследия в порядке, установленном вышеназванным постановлением (п.28).

Суд, разрешая требование, исходил из того, что объекты культурного наследия федерального значения «Усадьба, XIX в.», «Жилой дом, 1-я треть XIX в.» расположены в объединенной охранной зоне №235, граница которой утверждена постановлением Правительства Москвы №545 от 07.07.1998 г. «Об утверждении зон охраны центральной части г. Москвы (в пределах Камер - Коллежского вала)» (приложение 2), и проходит (по линии застройки, включая фасады зданий) по четной стороне Жукова пр., пересекает Жуков пр., далее пересекает квартал по восточной и южной границам владения 51 по Дубининской ул., по восточной и южной границе владения 53 по Дубининской ул., пересекает Дубининскую ул., далее по четной стороне Дубининской ул., пересекает ул. Щипок, пересекает Дубининскую ул.

Кроме того, в настоящее время границы территории объекта культурного наследия «Усадьба, XIX в.» по адресу Дубининская ул., 51 утверждены приказом Росохранкультуры №18-Р от 24.09.2010 г. «Об утверждении границы территории объекта культурного наследия федерального значения «Усадьба, XIX в.» и правового режима использования земельных участков в границе территории объекта культурного наследия».

Исходя из приложений 1, 2 к приказу Росохранкультуры №18-Р от 24.09.2010 г., ул. Дубининская, владение 51 строение 6 не входит в границы территории объекта культурного наследия федерального значения «Усадьба, XIX в.».

Суд установил, что проект закона города Москвы №17 от 05 мая 2010 года был согласован с Росохранкультурой.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции также исходил из того, что памятник «Усадьба городская Ф.А. Ардалионова. Ансамбль» не был поставлен на государственный учет и не взят под государственную охрану.

Поскольку паспорт на памятник «Усадьба городская Ф.А. Ардалионова. Ансамбль» не соответствует требованиям Инструкции о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры, утвержденной приказом Минкультуры СССР №203 от 13.05.1986 г., а именно не содержит необходимые реквизиты и данные: наименование памятника,

его адрес, основание включения в государственный список памятников, площадь, точное описание памятника, суд правильно пришел к выводу о том, что этот документ не может свидетельствовать о том, что этот памятник был поставлен на государственный учет, а Фабричный корпус 1888 года также не был оформлен как памятник федерального значения в установленном законом порядке.

Таким образом, у суда не было оснований полагать, что в нарушение требований ст.ст. 27, 94, 99 Земельного кодекса Российской Федерации в приложении к Закону города Москвы №17 «О Генеральном плане города Москвы» была изменена граница территории объекта культурного наследия РФ «Городская усадьба Ф.А. Ардалионова. Ансамбль», поскольку указанный нормативный акт принят Московской городской думой в пределах своей компетенции и не противоречит федеральному законодательству.

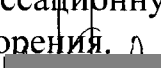
Кроме того, суд пришел к выводу о том, что в оспариваемой части нормативный акт не затрагивает законных прав и интересов заявителя, т.к. договор от 5 августа 2004 года заключен на пользование недвижимым памятником истории и культуры «Усадьба XIX века» по ул. Дубининская, д.51 стр.4, а не на памятник культуры «Городская усадьба Ф.А. Ардалионова. Ансамбль».

Поскольку обстоятельства дела судом первой инстанции установлены, оснований для признания оспариваемого закона недействующим не имеется, Судебная коллегия находит обжалуемое решение суда правильным.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами суда и к их переоценке, и поскольку они были предметом рассмотрения суда и не нашли своего подтверждения, оснований к отмене постановленного решения не усматривается.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Московского городского суда от 16 декабря 2010 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Учебный центр Центробизнес» - без удовлетворения. 

Председательствующий 

Судьи  