



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5 - О11 – 70

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

7 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего – Климова А.Н.,  
судей – Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.  
при секретаре Тимофеевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Абдулакимова С.Н., Асланова К.Х., Мамедова Р.С., адвокатов Ефименкова Ю.А., Насруллаева Н.Г. на приговор Московского городского суда от 27 декабря 2010 года, которым

**АБДУЛАКИМОВ С** [REDACTED] **Н** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 пп. «б», «ж», «з» УК РФ к пожизненному лишению свободы; по ст. 222 ч. 3 УК РФ к лишению свободы на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

**АСЛАНОВ К** [REDACTED] **Г** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ на 10 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**МАМЕДОВ Р. С.**

судимый 07 февраля 2008 года по ст. 327 ч. 3 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 15% из заработка в доход государства условно с испытательным сроком в 6 месяцев,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 пп. «ж», «з» УК РФ на 14 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступления осужденного Абдулакимова С.Н., адвокатов Насруллаева Н.Г., Романова С.В., Морозовой М.Н. по доводам жалоб, прокурора Артемьевой С.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

настоящим приговором признаны виновными:

Абдулакимов С.Н. в умышленном причинении смерти другому человеку, в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, по найму и незаконном приобретении, хранении, передаче, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, в составе организованной группы;

Асланов К.Г. и Мамедов Р.С. в умышленном причинении смерти другому человеку, по найму, а также незаконном приобретении, хранении, передаче, перевозке и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, в составе организованной группы.

Преступления ими совершены в 2007 году в [ ] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Абдулакимов С.Н. просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим

обстоятельствам дела, его вина не доказана, мотив совершенного преступления, как и признаки организованной группы, не установлены, оснований для убийства К [ ] у него не было, приговор в отношении него основан только на противоречивых показаниях А [ ] [ ] который оговорил его. Судом не принято во внимание, что А [ ] до вступления в силу института о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве был неоднократно допрошен и утверждал, что к совершению преступления Абдулакимов С.Н. не причастен. После вступления в силу данного закона вернулся к первоначальным показаниям и вновь стал оговаривать его. Ссылки на детализации телефонных соединений носят вероятный, предположительный характер. В судебном заседании нарушены принципы состязательности и непосредственности судебного разбирательства, сторона защиты настаивала на допросе в судебном заседании свидетелей Е [ ] и Э [ ] однако в этом необоснованно отказано, суд ограничился оглашением их показаний. Приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по мнению автора жалобы, о его невиновности. Кроме этого, ссылается на нарушение права на защиту, указывает, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ он не был ознакомлен с некоторыми томами уголовного дела, его ходатайство об ознакомлении с этими материалами в судебном заседании также оставлено без удовлетворения. Кроме того, сторона защиты была ограничена в представлении доказательств и времени подготовки к судебным прениям сторон;

адвокат Насруллаев Н.Г. (в интересах Абдулакимова С.Н.) приводит аналогичные доводы, дополнительно указывает, что показания А [ ] [ ] о получении денег от Абдулакимова в два приема опровергаются показаниями самого А [ ] на предварительном следствии, а также показаниями свидетелей Б [ ] [ ] А [ ] Б [ ] К [ ] и П [ ]. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство;

осужденный Мамедов Р.С., не оспаривая вину в совершении преступления, а также юридическую квалификацию его действий, указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Судом не принято во внимание, что на его иждивении находится малолетний ребенок, преступление совершено в связи с тяжелым материальным положением, он активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, раскаялся в содеянном;

осужденный Асланов К.Г. и адвокат Ефименков Ю.А. указывают, что выводы суда изложенные в приговоре, в части роли Асланова К.Г. в совершении преступления, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное наказание является несоразмерным содеянному, просят о его смягчении;

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Артемьева С.В. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененных им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на доказательствах всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Вина осужденных судом установлена на основании: показаний А [ ] Асланова К.Г. и Мамедова Р.С. на предварительном следствии и в судебном заседании об обстоятельствах, при которых Абдулакимов заказал А [ ] убийство К [ ] за [ ] по поручению заказчика А [ ] приобрел оружие преступления пистолет с глушителем и боеприпасы к нему, вовлек в преступную группу Асланова и Мамедова, а после совершения Мамедовым убийства К [ ] А [ ] рассчитался с ними за выполненную работу, передав Асланову [ ] а Мамедову [ ] а себе оставил [ ] [ ] [ ] показаний потерпевшего К [ ] [ ] свидетелей Б [ ] Г [ ] Т [ ], Ш [ ] [ ], М [ ] Т [ ] Т [ ] Р [ ] В [ ] В [ ] [ ] Г [ ] В [ ] А [ ] [ ] Е [ ] [ ] М [ ] [ ] Д [ ] [ ] А [ ] Э [ ] данных протоколов осмотра места происшествия о месте и способе совершения преступления согласующихся с показаниями осужденных; протоколов их опознания; выводов экспертов судебно-криминалистических и судебно-медицинских экспертиз; детализации телефонных соединений; других указанных в приговоре доказательств.

Установив, что все доказательства соответствуют принципам относимости, допустимости и достоверности, суд обоснованно положил их в совокупность доказательств по делу.

Доводы жалобы Абдулакимова С.Н. о непричастности к совершению преступления и оговоре А [ ] соответствуют его позиции в судебном заседании, его показания в этой части судом оценены наряду с другими доказательствами и мотивированно опровергнуты.

Как обоснованно указано в приговоре, А [ ] с самого начала предварительного следствия и в судебном заседании давал последовательные показания об обстоятельствах убийства К [ ] сообщив, что заказчиком убийства являлся Абдулакимов, рассказал о своей роли и ролях Асланова и Мамедова в совершении данного преступления.

Изменению показаний А [ ], после просьбы Абдулакимова не свидетельствовать против него, судом дана правильная оценка.

Подсудимые Асланов и Мамедов, подробно рассказали об обстоятельствах совершенного ими преступления, подтвердили факт получения денег за выполненную работу, что свидетельствует о достоверности показаний А [ ] относительно обстоятельств передачи ему денег Абдулакимовым.

Доводы Абдулакимова о невозможности передачи им части денег после совершения убийства, так как он в указанное время сдавал вещи в химчистку судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом принято во внимание, что 27 сентября 2007 года А [ ] прибыл к месту проживания Абдулакимова после 14 часов, где и получил часть денег. Конкретное время передачи денег А [ ] не называл, не установлено и точное время сдачи вещей в химчистку, которая находится рядом с местом жительства Абдулакимова, что следует из показаний свидетеля К [ ] в судебном заседании, пояснившей, что точное время сдачи вещей она не помнит, и оно нигде не фиксируется.

Сведения о нахождении в феврале 2008 года А [ ] в городе М [ ] не противоречат его показаниям о встрече с Абдулакимовым в [ ] в указанное время, требовании дополнительной оплаты за убийство в размере [ ] Не отрицал факта этой встречи, а также передачи впоследствии денег и сам Абдулакимов.

Несостоятельны и доводы жалоб о применении к А [ ] недозволенных методов следствия и оговоре им Абдулакимова.

Данных об оговоре Абдулакимова не установлено, А [ ] и все допрошенные по делу свидетели пояснили об отсутствии неприязненных отношений с Абдулакимовым, показания А [ ] согласуются с другими исследованными судом доказательствами, которым дана соответствующая оценка в приговоре.

Из показаний свидетеля А [ ], на которые имеется ссылка в жалобах, не усматривается, что в отношении А [ ] применялись

недозволенные методы следствия, сам А [ ] отрицает факт применения к нему насилия, как и факт оговора Абдулакимова.

Утверждение в жалобах, что выводы судьи об использовании Абдулакимовым конспиративной связи несостоятельны, опровергаются не только показаниями свидетелей А [ ] Э [ ], Е [ ], но и другими приведенными в приговоре доказательствами.

При этом судом установлено, что сравнительные анализы телефонных соединений А [ ] и Абдулакимова, не только подтверждают показания А [ ] об использовании Абдулакимовым с целью конспирации телефонных номеров, оформленных на иных лиц, которые не знали о существовании таких номеров, но и свидетельствуют о том, что в ночь перед убийством и в день его совершения, звонки производились с нелегальных номеров в районе проживания Абдулакимова, после вызова К [ ] 27 сентября 2007 года на встречу в ресторан [ ], где и было совершено его убийство, обслуживание данных телефонных номеров сразу же прекратилось.

Неубедительны и доводы жалоб об отсутствии у Абдулакимова мотива на совершение указанного преступления. Проанализировав собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу, что мотивом совершения преступления явилась личная неприязнь и чувство мести к К [ ].

Вопреки доводам жалоб, нарушений принципа состязательности не допущено, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения.

Свидетель Е [ ] в судебное заседание не явился в виду тяжелой болезни, поэтому его показания, в соответствии с требованиями статьи 281 УПК РФ были оглашены, сторона защиты против этого не возражала. Установить местонахождения свидетеля Э [ ] не представилось возможным.

Право на защиту Абдулакимова нарушено не было. Из материалов уголовного дела следует, что с делом Абдулакимов ознакомился более восьми месяцев. Следователь обратился с ходатайством об ограничении срока ознакомления, так как Абдулакимов явно затягивал ознакомление с материалами дела. Постановлением судьи Басманного районного суда от 18 августа 2010 года ходатайство следователя удовлетворено, установлен срок для ознакомления с оставшимися четырьмя томами до 1 сентября 2010 года. Ознакомившись с материалами дела, Абдулакимов от подписи в протоколе отказался. Его защитники полностью ознакомились с материалами дела и подписали протокол. В судебном

заседании Абдулакимов ходатайств о ненадлежащем ознакомлении с материалами дела и нарушении его права на защиту, а также дополнительном ознакомлении с материалами уголовного дела не заявлял.

Таким образом, нарушений права на защиту Абдулакимова, по доводам жалобы, судебная коллегия не усматривает.

В предоставлении доказательств, стороны также ограничены не были.

Из протокола судебного заседания следует, что ходатайство стороны защиты о возобновлении судебного следствия и допросе свидетелей Х [ ] С [ ] и Б [ ] а судом удовлетворено, эти лица допрошены и у них выяснены все интересующие сторону защиты вопросы. При окончании возобновленного судебного следствия ходатайств о его дополнении и вызове дополнительных свидетелей стороны не заявляли.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных в совершении вмененных каждому преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Анализ и оценка исследованных в судебном заседании доказательств в их совокупности, позволили суду прийти к правильному выводу о наличии в действиях осужденных квалифицирующего признака организованной группы.

Об этом свидетельствует длительная, тщательная подготовка к совершению преступления, приобретение оружия, подыскание непосредственных исполнителей убийства, сборе информации о месте жительства, путях передвижения потерпевшего, использование средств связи и автомашин для мобильности передвижения и согласованности действий членов преступной группы. Учтено судом и то, что каждый из участников действовал в соответствии с отведенной ему ролью, по указанию организатора, отрабатывались различные варианты совершения преступления, с соблюдением мер конспирации для достижения общего для всех преступного результата. Мамедов и Асланов не были знакомы с Абдулакимовым, однако осознавали, что их действиями руководит иное лицо, волю которого исполнял и передавал им А [ ]

Учитывая, что преступление совершено в составе организованной группы, действия всех осужденных правильно квалифицированы как соисполнительство.

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе указанные в жалобах, а также данные о личности осужденных. Назначение Абдулакимову пожизненного лишения свободы судом мотивировано. Наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

Нарушений уголовно - процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Московского городского суда от 27 декабря 2010 года в отношении Абдулакимова С [ ] Н [ ] Асланова К [ ] Г [ ], Мамедова Р [ ] С [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -