



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г11-37

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Горшкова В.В.,  
судей – Харланова А.В., Момотова В.В.  
при секретаре – Харитоновой С.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Смоленского областного суда от 12 января 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Викентьева Т.Т. обратилась в суд с заявлением к Министерству финансов Российской Федерации о присуждении компенсации в размере [ ] руб. за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении судами первой и кассационной инстанций дела по ее иску к А.Т., Ч.Т. и другим о защите чести, достоинства и взыскании компенсации морального вреда.

В судебное заседание Викентьева Т.Т. не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Осипенкова О.В. исковые требования не признала.

Решением Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. ставит вопрос об отмене решения Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закона) граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 ГПК Российской Федерации судопроизводство в судах и исполнение судебного постановления осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в судах осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом, но судопроизводство должно осуществляться в разумный срок.

При определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Судом установлено, что исковое заявление Викентьевой Т.Т. к А [REDACTED], Ч [REDACTED] и другим о защите чести, достоинства и взыскании компенсации морального вреда поступило в суд 12 января 2010 г. (л.д. 5).

Определением Ярцевского городского суда Смоленской области от 14 января 2010 г. дело назначено к слушанию на 3 февраля 2010 г. (л.д. 4).

3 февраля 2010 г. дело слушанием отложено на 25 февраля 2010 г. ввиду неявки в судебное заседание истицы и ответчиков (л.д. 40-43).

Решением Ярцевского городского суда Смоленской области от 25 февраля 2010 г. в удовлетворении исковых требований Викентьевой Т.Т. отказано (л.д. 96-101).

15 марта 2010 г. от Викентьевой Т.Т. поступила кассационная жалоба на данное решение суда, содержащая просьбу о восстановлении срока кассационного обжалования (л.д. 107).

Определением Ярцевского городского суда Смоленской области от 22 марта 2010 г. срок кассационного обжалования восстановлен (л.д. 119-120), 2 апреля 2010 г. дело направлено в Смоленский областной суд для рассмотрения в порядке кассационного производства (л.д. 141).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 20 апреля 2010 г. решение Ярцевского городского суда Смоленской области от 25 февраля 2010 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Викентьевой Т.Т. – без удовлетворения (л.д. 143).

Определением Ярцевского городского суда Смоленской области от 25 августа 2010 г. Викентьевой Т.Т. отказано в пересмотре решения суда от 25 февраля 2010 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23 декабря 2010 г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений ст. 13 ГПК Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании ст. 361 ГПК Российской Федерации, определение или постановление суда надзорной инстанции, вынесенные на основании ст. 390 ГПК Российской Федерации.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по гражданскому делу по иску Викентьевой Т.Т. к А [REDACTED], Ч [REDACTED] и другим о защите чести, достоинства и взыскании компенсации морального вреда составила 3 месяца 8 дней (с 12 января 2010 г. по 20 апреля 2010 г.)

Надлежащим образом оценив имеющиеся доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что право Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок нарушено не было.

При этом судом правильно учтены указанная продолжительность судопроизводства по делу, правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, причины отложения разбирательства дела судами первой и кассационной инстанций, связанные с необходимостью соблюдения процессуальных прав сторон и выполнения требований ГПК Российской Федерации.

Кроме того, суд правильно указал, что последний судебный акт по делу по иску Викентьевой Т.Т. вступил в законную силу 20 апреля 2010 г., т.е. до принятия и вступления в силу Закона, положения которого обратной силы не имеют, в силу чего у заявительницы не возникло права на обращение в суд с требованиями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на основании данного Закона.

Выводы суда являются правильными, в связи с чем Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. по доводам кассационной жалобы.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает, что ее право на судопроизводство в разумный срок нарушено, поскольку судами, рассматривающими гражданское дело, не были соблюдены сроки,

установленные ГПК Российской Федерации. Данный довод не может быть принят во внимание, поскольку само по себе нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела не привело к нарушению права Викентьевой Т.Т. на судопроизводство в разумный срок.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Смоленского областного суда от 12 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Викентьевой Т. [REDACTED] Т. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]