

17

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 44-Г11-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Старцева И.И. и И.И. о признании неправомочным состава депутатов Думы муниципального образования «Городской округ – город Кудымкар» четвёртого созыва и назначении досрочных выборов депутатов городской Думы пятого созыва по кассационной жалобе заявителя и его представителя на решение Пермского краевого суда от 16 сентября 2010 г. об отказе в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Старцев И.И., являющийся жителем г. Кудымкара, обратился в суд с заявлением о признании неправомочным состава Думы муниципального образования «Городской округ - город Кудымкар» четвёртого созыва и назначении досрочных выборов депутатов городской Думы пятого созыва.

В обоснование заявления указал, что из 20 избранных депутатов 8 добровольно сложили свои полномочия. 14 июля 2010 г. заявление об отставке подал депутат Климов А.В., а 2 августа 2010 г. – депутаты Рассада Л.В., Строганов П.А., Власов С.М., Сторожев С.Г., Печёрский И.Е., Мехоношин И.Д. и Горькавый В.Н. Таким образом, городская Дума не имеет двух третей численного состава и, следовательно, является неправомочной.

В связи с этим, по мнению заявителя, нарушены его конституционные права - он не имеет возможности управлять делами муниципалитета через представительный орган.

Пермским краевым судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового акта об удовлетворении заявления просят в кассационной жалобе заявитель и его представитель, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с чч. 1 и 1.1 ст. 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов. Уставом муниципального образования определяется правомочность заседания представительного органа муниципального образования. Заседание представительного органа муниципального образования не может считаться правомочным, если на нём присутствует менее 50 процентов от числа избранных депутатов. Заседания представительного органа муниципального образования проводятся не реже одного раза в три месяца.

На основании п. 2 ч. 10 ст. 40 указанного Федерального закона полномочия депутата прекращаются досрочно в случае отставки по собственному желанию.

В силу подп. 2 п. 16 ст. 35 упомянутого Федерального закона полномочия представительного органа муниципального образования могут быть прекращены досрочно в случае вступления в законную силу решения соответственно верховного суда республики, края, области, города федерального значения, автономной области, автономного округа о неправомочности данного состава депутатов представительного органа муниципального образования, в том числе в связи со сложением депутатами своих полномочий.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 19 Устава муниципального образования «Городской округ – город Кудымкар» (далее – Устав) Дума является представительным органом городского округа, наделённым собственными полномочиями по решению вопросов местного значения муниципального образования. Дума состоит из 20 депутатов, избирается на пять лет и осуществляет свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов Думы. Основной формой деятельности Думы являются заседания, которые правомочны, если на них присутствуют более половины от установленной численности депутатов Думы. Заседания Думы проводятся, как правило, не реже одного раза в месяц (ч. 3 ст. 21 Устава).

Подпунктом 2 ч. 1 ст. 25 этого же документа установлено, что полномочия депутата Думы прекращаются досрочно в случае отставки по собственному желанию. Решение о досрочном прекращении полномочий депутата Думы принимается Думой в течение одного месяца со дня наступления указанного обстоятельства. Полномочия депутата прекращаются со дня, определённого решением Думы (ч. 2 ст. 25).

Установлено, что по результатам проведённых в октябре 2005 г. выборов депутатов в Думу муниципального образования «Городской округ – город Кудымкар» избраны 20 депутатов на 5 летний срок.

14 июля 2010 г. в Думу поступило заявление депутата Климова А.М. с просьбой исключить его из состава депутатов ввиду трудоустройства на муниципальную службу с 19 июля 2010 г.

2 августа 2010 г. в Думу поступили заявления о добровольном сложении своих депутатских полномочий от депутатов Сторожева С.Г., Рассады Л.В., Мехоношина И.Д., Власова С.М., Печёрского И.Е., Строганова П.А., Горькавого В.Н. В дальнейшем Печёрский И.Е. и Горькавый В.Н. свои заявления отзывали и продолжили депутатскую деятельность.

15 сентября 2010 г. состоялось очередное заседание Думы, в котором приняли участие 13 депутатов, в том числе Горькавый В.Н. и Печёрский И.Е.

Решением Думы от 15 сентября 2010 г. досрочно прекращены полномочия депутатов Строганова П.А., Мехоношина И.Д., Сторожева С.Г., Рассады Л.В., Власова С.М. и Климова А.М.

На момент рассмотрения дела судом первой инстанции численность депутатов составила 14 депутатов из 20, то есть две трети от установленной численности.

Установив, что Дума исполняет свои полномочия в правомочном составе, суд правомерно пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Пермского краевого суда от 16 сентября 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Старцева И.И. – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

