



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС11-117

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2011 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Манохиной Г.В.,
Коваля В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Денисовой Е. [] В. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей [] области от 1 октября 2010 г. о прекращении отставки судьи

по кассационной жалобе Денисовой Е.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2010 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И.,

Кассационная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 15 мая 2000 г. № 856 Денисова Е.В. назначена судьёй [] районного суда г. [] на трёхлетний срок полномочий.

31 мая 2003 г. решением квалификационной коллегии судей полномочия судьи Денисовой Е.В. прекращены в связи с истечением срока, однако она продолжала осуществлять полномочия судьи после удаления в отставку.

Приказом начальника Управления Судебного департамента в [] области от 22 мая 2007 г. № 318л/с Денисова Е.В. отчислена из штата [] районного суда.

Решением квалификационной коллегии судей [] области от 1 октября 2010 г. прекращена её отставка судьи [] районного суда г. [] на основании того, что Денисова Е.В. после ухода в отставку осуществляла адвокатскую деятельность, чем нарушила требования пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Считая данное решение незаконным, Денисова Е.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене решения квалификационной коллегии судей.

В обоснование своих требований указала, что ограничение на занятие другой оплачиваемой деятельностью относится к действующим судьям и не распространяется на судей, пребывающих в отставке и не получающих денежного содержания, ограничение таких судей в праве заниматься любой оплачиваемой деятельностью являлось бы нарушением Конституции Российской Федерации и Европейской хартии о статусе судей от 10 июля 1998 г.

Она не относится к категории действующих судей, поскольку ежемесячное содержание не получает, и считает, что может заниматься адвокатской деятельностью.

По мнению заявителя, Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в ранее действующей редакции позволял пребывающему в отставке судье заниматься трудовой деятельностью, в том числе и адвокатской.

О времени и месте заседания квалификационной коллегии судей она была извещена ненадлежащим образом (за полчаса до заседания), решение принято в её отсутствие.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2010г. в удовлетворении заявления Денисовой Е.В. об отмене названного решения квалификационной коллегии судей [] области отказано.

В кассационной жалобе Денисова Е.В. ставит вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

В жалобе ссылается на существенное нарушение судом первой инстанции норм материального права и неправильное толкование пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», считая, что данное требование закона относится лишь к действующим судьям, а не к судьям, находящимся в отставке.

В жалобе указала на то, что суд снизил уровень гарантий судьи в отставке, чем нарушил положения Конституции Российской Федерации, Европейской хартии о статусе судей, принятой в г.Лиссабоне 10 июля 1998 г. и Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В жалобе также ссылается на нарушение квалификационной коллегией судей процедуры принятия решения, указав, что она не получила ни одного из 4-х извещений, о заседании узнала лишь за 30 мин. и не смогла подготовиться к заседанию и принять в нём участие в связи с болезнью сына.

Денисова Е.В., представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения суда.

Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее - Закон) определено, что отставкой судьи признаётся почётный уход или почётное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу (пункт 1 статьи 15).

Сохранив за судьёй в отставке звание судьи, принадлежность его к судейскому сообществу и установив гарантии материального обеспечения, соответствующие высокому конституционному статусу судей, названный Закон одновременно предусмотрел обязанность соблюдения пребывающими в отставке судьями ограничений и запретов, установленных для судей.

Согласно пунктам 6 и 7 статьи 15 Закона судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона, сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти.

Пунктом 3 статьи 3 Закона судье запрещено заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности. Исключение из этого правила сделано для судей, пребывающих в отставке и имеющих стаж работы в должности судьи не менее 20 лет либо достигших возраста 55 (для женщин - 50) лет, которые вправе также работать в должностях, перечисленных в пункте 4 той же статьи (введён Федеральным законом от 17 июля 1999 г. № 169-ФЗ, действует в редакции Федерального закона от 27 сентября 2009 г. № 219-ФЗ).

Судом установлено, что Денисова Е.В. в мае 2000 г. назначена судьёй [REDACTED] районного суда г. [REDACTED] (Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2000 г. № 856), 31 мая 2003 г. её полномочия прекращены в связи с истечением срока полномочий, но после удаления в отставку она продолжала осуществлять полномочия судьи до мая 2007 г.

В тоже время, пребывая в отставке и сохраняя звание судьи, она 22 мая 2008 г. сдала квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката и по настоящее время является членом Межреспубликанской коллегии адвокатов г. Москвы в филиале «Адвокатская консультация № 95» г. [REDACTED] и осуществляет адвокатскую деятельность.

Данные обстоятельства подтверждены документально и не оспариваются заявителем.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что при стаже работы менее 20 лет и отсутствии возраста 50 лет Денисова Е.В. не относилась к категории судей в отставке, имеющих право заниматься определёнными видами

деятельности, и обязана была соблюдать связанные со статусом судьи ограничения и запреты, перечисленные в пунктах 3, 4 статьи 3 Закона Российской Федерации, в связи с чем осуществление ею оплачиваемой адвокатской деятельности является нарушением требований Закона.

Денисова Е.В. прекратила работу в должности судьи районного суда в период действия этого Закона и обязана была соблюдать его положения, определяющие статус судьи в отставке, на сохранение которого она претендует, и связанные с этим статусом ограничения и запреты, в том числе на занятие пребывающими в отставке судьями определенными видами деятельности.

Суд обоснованно признал ошибочным довод заявителя о том, что ограничения и запреты, установленные Законом, не распространяются на судей в отставке, имеющих судейский стаж менее 20 лет и не получающих ежемесячное пожизненное содержание.

Отсутствие 20-летнего стажа работы в качестве судьи и неполучение указанного содержания не изменяет правового статуса судьи, пребывающего в отставке, и не освобождает его от обязанности выполнять требования, предъявляемые к судьям.

Поскольку Денисова Е.В. осуществляет деятельность не совместимую со статусом судьи, то суд сделал правильный вывод о том, что квалификационная коллегия судей [REDACTED] области вправе была прекратить её отставку по основанию несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Довод заявителя о нарушении квалификационной коллегией судей процедуры рассмотрения вопроса о прекращении её отставки судьи несостоятелен.

Как следует из материалов дела, рассмотрение данного вопроса неоднократно откладывалось по причине неявки Денисовой Е.В., которая извещалась квалификационной коллегией судей о заседаниях коллегии заказной корреспонденцией с уведомлением по месту жительства и через руководителя «Адвокатской консультации № 95», поэтому имела возможность участвовать при рассмотрении её вопроса лично или через представителя.

Решение квалификационной коллегии судей от 1 октября 2010 г. о прекращении отставки судьи принято в правомочном составе, на заседании присутствовало 17 членов коллегии, по результатам тайного голосования за прекращение отставки судьи Денисовой Е.В. члены коллегии проголосовали единогласно, права заявителя не нарушены.

Решение суда не противоречит положениям Конституции Российской Федерации, Европейской хартии о статусе судей и Закону Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», о чём имеется ссылка в кассационной жалобе.

С учётом изложенного в удовлетворении заявления отказано правомерно.

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Предусмотренных статьёй 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст. 360, 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Денисовой Е [] В [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии

А.И.Федин

Г.В.Манохина

В.С.Коваль