

осуществляющего контроль за поведением условно осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Киселевой М.А. об оставлении приговора без изменения, Кассационная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Шешенин В.Н. осужден за вынесение двух заведомо неправосудных судебных решений, одно из которых повлекло тяжкие последствия.

Преступления им совершены при следующих обстоятельствах.

Шешенин В.Н., назначенный Указом Президента Российской Федерации от 21.11.2000 № 1913 на должность судьи [] районного суда гор. [] на трехлетний срок полномочий, в период с 03.09.2002 г. до 15.07.2003 г. от неустановленного лица принял исковое заявление Г [] к товариществу с ограниченной ответственностью (ТОО) «Уральский подшипниковый завод», Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (МУГИСО) и федеральному государственному унитарному предприятию «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области» о признании недействительными приказа Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области № 2462 от 19.11.2001 г., акта приема - передачи основных средств от 16.11.2001 г., записей о регистрации права собственности Российской Федерации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним на объекты недвижимого имущества по адресу: г. [], ул. [] [] [] [] и о признании за Г [] [] права собственности на указанные объекты.

Исковое заявление содержало ложные сведения о заключении договора купли - продажи от 13.06.2001 г. между Г [] и ТОО «Уральский подшипниковый завод», по условиям которого ТОО «Уральский подшипниковый завод» обязалось передать Г [] в собственность теплый пристрой (переход) и двухэтажное нежилое здание по вышеуказанному адресу, обеспечить явку своего представителя и предоставить необходимые документы для регистрации перехода права собственности в органах юстиции, однако нарушило условия договора и передало это имущество ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области».

В тот же период, действуя умышленно и вопреки интересам службы, нарушив порядок судопроизводства по гражданским делам: без регистрации искового заявления, без подготовки дела к судебному разбирательству, без уведомления сторон, без проведения судебного заседания и проверки обоснованности иска (главы 1, 6, 12, 14, 15, 16 ГПК РСФСР) Шешенин В.Н. в одном из помещений Кировского районного суда г. Екатеринбурга по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 55 вынес заведомо неправосудное решение,

датированное 23.08.2002 г., которым признал за Г [] право собственности на указанные объекты недвижимого имущества.

В содержание решения были внесены заведомо ложные сведения о надлежащем извещении и неявке в судебное заседание ответчиков, а также третьих лиц - Учреждения юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Свердловской области и Екатеринбургского комитета по управлению городским имуществом. Вывод об удовлетворении исковых требований Шешенин В.Н. обосновал неисполнением ТОО «Уральский подшипниковый завод» обязательств по ничтожному договору купли-продажи недвижимости от 13.06.2001 г. и акту приема - передачи имущества от 14.06. 2001 г.

В тот же период Шешенин В.Н. изготовил светокпию указанного решения, собственноручно удостоверил ее правильность, сделал отметку о вступлении решения в законную силу 03.09.2002 г., поставил оттиск гербовой печати Кировского районного суда гор. Екатеринбурга.

Копия судебного решения была передана другим лицам и использована в качестве правового основания для регистрации и отчуждения у государства права собственности на недвижимость стоимостью [] рублей [] копеек.

Для сокрытия преступления Шешенин В.Н. ввел в заблуждение секретаря суда П [] [] которая при фактическом отсутствии гражданского дела заполнила о нем учетно-статистическую карточку, внесла записи в алфавитный указатель по гражданским делам и журнал учета гражданских дел, рассмотренных в 2002 году и списанных в архив суда.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 02.09.2004 решение судьи Шешенина В.Н. от 23.08.2002 г. по иску Г [] отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Определением судьи Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 10.02.2005 г. производство по делу прекращено в связи с отказом от иска.

В период с 17.12.2002 г. до 15.07.2003 г. Шешенин В.Н. от неустановленного лица принял исковое заявление Р [] к ТОО «Уральский подшипниковый завод» и Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области о признании за Р [] права собственности на производственный комплекс по адресу: г. [] пер. [] принадлежащий Российской Федерации.

Исковое заявление содержало ложные сведения о заключении договора купли - продажи между Р [] и ТОО «Уральский подшипниковый завод» от 14.07.1999 г., по условиям которого ТОО «Уральский подшипниковый завод» обязалось передать Р [] здание производственного цеха литер «А», здание производственного цеха литер «Б», здание компрессорной литер «В», здание главной понижающей подстанции «Сахалинская» литер «Д», здание газораспределительного

пункта литер «Е», здание насосной литер «Ж», здание тарного цеха литер «З», здание котельной литер «И», здание гаража и АБК литер «К» по вышеуказанному адресу, однако не исполнило принятого обязательства.

В тот же период, действуя умышленно и вопреки интересам службы, нарушив порядок судопроизводства по гражданским делам: без регистрации искового заявления, без подготовки дела к судебному разбирательству, без уведомления сторон, без проведения судебного заседания и проверки обоснованности иска (главы 1, 6, 12, 14, 15, 16 ГПК РСФСР) Шешенин В.Н. в одном из помещений Кировского районного суда г. Екатеринбурга по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 55 вынес заведомо неправосудное решение, датированное 06.12.2002 г., которым признал за Р [REDACTED] право собственности на указанные объекты недвижимого имущества.

В содержание решения были внесены заведомо ложные сведения о надлежащем извещении ответчиков и третьих лиц, о наличии ходатайства ответчика - ТОО «Уральский подшипниковый завод» о рассмотрении дела в его отсутствие ввиду нахождения предприятия в процедуре банкротства и отсутствии возражений на удовлетворение исковых требований, а также об участии в судебном заседании представителя третьего лица - ООО «МПК ИФТЭК». Вывод об удовлетворении исковых требований Шешенин обосновал наличием обязательства ТОО «Уральский подшипниковый завод» перед Р [REDACTED] по несуществующим договору купли - продажи недвижимости от 14.07.1999 г., акту приема-передачи указанного имущества от 21.07.1999 г. и платежными поручениями № 63 от 19.07.1999 г. и № 64 от 20.07.1999 г..

В тот же период Шешенин В.Н. изготовил светокпию указанного решения, собственноручно ее заверил, сделал отметку о вступлении решения в законную силу 17.12.2002 г., поставил оттиск гербовой печати Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

Копия указанного судебного решения была передана другим лицам и использована в качестве правового основания для регистрации и отчуждения у государства права собственности на недвижимость стоимостью [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек, что повлекло тяжкие последствия.

Для сокрытия преступления Шешенин В.Н. использовал неустановленное лицо, которое при фактическом отсутствии гражданского дела внесло о нем записи в алфавитный указатель по гражданским делам и в журнал учета гражданских дел, рассмотренных в 2002 году и списанных в архив суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 21.09.2006 г. решение судьи Шешенина В.Н. от 06.12.2002 г., вынесенное по иску Р [REDACTED] отменено, дело направлено на новое рассмотрение, по результатам которого в удовлетворении исковых требований Р [REDACTED] отказано.

В кассационной жалобе осужденный Шешенин В.Н. просит приговор отменить, дело прекратить, указывая, что он лишь заверил копии судебных

решений, а его вина в вынесении самих неправосудных решений не доказана, в связи с чем его действия следовало квалифицировать по иному.

Считает, что показания свидетеля П [] вызывают сомнения в силу своей противоречивости и не соответствуют материалам проверки. Отмечает, что ему необоснованно было отказано в допросе дополнительных свидетелей.

Указывает, что экспертами неправильно определена сумма ущерба, причиненного государству, в связи с включением в общую сумму ущерба прибыли девелопера и налога на добавочную стоимость.

В возражениях государственный обвинитель Киселева М.А., представитель потерпевшего в лице представителя ТУ Росимущества в свердловской области просят доводы кассационной жалобы оставить без удовлетворения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора суда.

Как следует из исследованных в судебном заседании материалов уголовного дела, в том числе записей о регистрации права собственности на недвижимое имущество в едином государственном реестре прав управления Федеральной регистрационной службы Российской Федерации по Свердловской области, первоначальными правообладателями выбывшего из собственности Российской Федерации недвижимого имущества стали Г [] и Р [] на основании копий решений Кировского районного суда г. Екатеринбурга под председательством судьи Шешенина В.Н. Из копий судебных решений следует, что они были приняты с участием секретаря Н []

По заключению экспертов имеющиеся в копиях судебных решений записи о верности копий и дате вступления их в законную силу выполнены Шешениным В.Н., как и имеющиеся в копиях его подписи. Оттиски круглой гербовой печати на изъятых копиях нанесены гербовой печатью Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

В судебном заседании установлено, что в алфавитном указателе Кировского районного суда за 2002 год обнаружены записи о наличии гражданских дел по искам Р [] и Г [], в журнале учета гражданских дел, рассмотренных в 2002 году, - записи о наличии таких дел, в архиве суда - две учетно-статистические карточки на гражданское дело по иску Г [] а.

Вместе с тем, в архиве суда не имеется гражданских дел, по итогам рассмотрения которых вынесены решения, копии которых исследовались в суде. В ежедневных списках дел, назначенных к рассмотрению судьей Шишениным В.Н. на даты, указанные в копиях судебных решений, также отсутствуют сведения о гражданских делах по искам Г [] и Р [] В самих копиях судебных решений отсутствуют регистрационные номера гражданских дел.

Свидетели С [] (Н []), П [], секретари судебных заседаний, свидетель Б [] помощник судьи Шешенина, пояснили, что

судебные решения и их копии Шешенин изготавливал самостоятельно с использованием компьютера. Кроме того, свидетель С [] (Н []) пояснила, что ей ничего не известно о рассмотрении гражданских дел по искам Г [] и Р [], в судебных заседаниях при их рассмотрении она не участвовала.

По заключению эксперта записи в алфавитном указателе, журнале учета гражданских дел в отношении гражданского дела по иску Г [] выполнены П [], а записи в отношении дела по иску Р [] – другими лицами.

Свидетель П [] секретарь суда, пояснила, что она внесла записи в журналы и заполнила статистическую карточку по гражданскому делу, которого не видела. Сделала записи летом 2003 года по просьбе Шишенина, объяснившего, что вынес решение по делу, которое сдал в архив, но якобы забыл зарегистрировать.

Оснований сомневаться в показаниях свидетеля не имеется.

Из показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, представителей сторон, участие которых в случае рассмотрения гражданских дел в судебном заседании являлось обязательным, следует, что они не извещались о рассмотрении таких дел, в судебных заседаниях не участвовали. Кроме того, судом установлено, что не имелось в наличии договоров купли-продажи недвижимого имущества между Г [], Р [] и ТОО "Уральский подшипниковый завод", наличие которых послужило основанием для вынесения незаконных решений.

С учетом изложенного суд сделал обоснованный вывод о том, что Шешенин вынес заведомо неправосудные судебные решения, но с целью сокрытия своих незаконных действий, введя в заблуждение секретаря суда и иное неустановленное лицо, попросил их внести записи в журналы регистрации о якобы существующих гражданских делах.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Шешенина В.Н. судом установлены время и место совершения им преступлений.

Что касается мотива их совершения, то он не имеет значения для квалификации действий осужденного по ст. 305 УК РФ.

Каких-либо нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих изменение либо отмену приговора, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства не допущено.

Необоснованных отказов стороне защиты в исследовании доказательств в ходе судебного разбирательства не имелось.

Выводы суда о виновности Шешенина В.Н. основаны на достаточной совокупности исследованных в судебном заседании доказательств.

В обоснование квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 305 УК РФ как вынесение заведомо неправосудного решения по иску Р [] повлекшего тяжкие последствия, суд обоснованно сослался на заключение экспертов о рыночной стоимости незаконно отчужденного недвижимого имущества.

По заключению экспертов рыночная стоимость отчужденного имущества в результате вынесения незаконных решений по искам Г [] и Р [] составляет соответственно [] рублей [] коп. и [] рубль [] коп.

Выводы экспертов сделаны в соответствии с требованиями действующего законодательства, в том числе Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года, Федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости", утвержденного приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20 июля 2007 г. N 255, Международных Стандартов оценочной деятельности (Стандарт №1, №2), налоговым законодательством.

При этом для определения рыночной стоимости экспертами был использован затратный подход, предусматривающий совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний. Затратами на воспроизводство объекта оценки являются затраты, необходимые для создания точной копии объекта оценки с использованием применявшихся при создании объекта оценки материалов и технологий. Затратами на замещение объекта оценки являются затраты, необходимые для создания аналогичного объекта с использованием материалов и технологий, применяющихся на дату оценки.

Примененный экспертами подход предусматривает включение в конечную сумму рыночной стоимости объекта не только налога на добавочную стоимость, но и прибыли девелопера, представляющей собой затраты в процессе строительства объекта, а не прибыль при возможной продаже объекта, как указано в жалобе осужденного.

Выводы экспертов сомнений не вызывают.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Оснований для его снижения Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2010 года в отношении **Шешенина В [] Н []** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []