

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АД11-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 апреля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Грудяковой П.Г., действующей в интересах Патласова В. [] Г. [] на постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 сентября 2010 года, вынесенные в отношении Иванчина А. [] В. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

25 января 2009 года в 10 часов 50 минут на перекрестке ул. 9 Мая – ул. 78 Добровольческой бригады г. Красноярска произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки [], государственный регистрационный знак [], под управлением водителя Иванчина А.В. и автомобиля марки [] [], государственный регистрационный знак [], под управлением водителя Патласова В.Г.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру автомобиля [] И. [] и водителю автомобиля [] Патласову В.Г. причинен легкий вред здоровью.

23 марта 2009 года инспектором ИАЗ ОГИБДД УВД Советского района г. Красноярска в отношении Иванчина А.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Советского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2009 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванчина А.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Не согласившись с указанным постановлением судьи от 24 апреля 2009 года, второй участник дорожно-транспортного происшествия – Патласов В.Г. обжаловал его в порядке надзора в Красноярский краевой суд.

Постановлением первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 сентября 2010 года постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2009 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Грудякова П.Г., действующая в интересах Патласова В.Г., просит постановление судьи Советского районного суда г. Красноярска от 24 апреля 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 сентября 2010 года отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванчина А.В. в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, судья Советского районного суда г. Красноярска в постановлении от 24 апреля 2009 года, указал о том, что второй участник дорожно-транспортного происшествия – Патласов В.Г., управляя автомобилем [REDACTED], нарушил пункт 13.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, не уступил дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестка, и допустил столкновение с автомобилем [REDACTED]», в результате чего И [REDACTED]. был причинен легкий вред здоровью.

Вместе с тем, выводы о виновности Патласова В.Г. в нарушении Правил дорожного движения и совершении дорожно-транспортного происшествия сделаны судьей при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении другого участника ДТП - Иванчина А.В. неправомерно.

Исходя из положений статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление и решение по делу об

административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, производство по данному делу в отношении которых не осуществлялось, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предмета доказывания по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении жалобы Патласова В.Г. на постановление судьи Советского районного суда г. Красноярск от 24 апреля 2009 года первый заместитель председателя Красноярского краевого суда допущенное нарушение не устранил.

При таких обстоятельствах постановление судьи Советского районного суда г. Красноярск от 24 апреля 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 сентября 2010 года подлежат изменению путем исключения из них выводов о виновности Патласова В.Г. в нарушении Правил дорожного движения и совершении дорожно-транспортного происшествия.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Грудяковой П.Г., действующей в интересах Патласова В.Г. [REDACTED], удовлетворить частично.

Постановление судьи Советского районного суда г. Красноярск от 24 апреля 2009 года и постановление первого заместителя председателя Красноярского краевого суда от 28 сентября 2010 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Иванчина А.В., изменить: исключить из них выводы о виновности Патласова В.Г. в нарушении Правил дорожного движения и совершении дорожно-транспортного происшествия.

В остальной части указанные постановления оставить без изменения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

