



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Г11-14

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2011 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании представление заместителя прокурора Волгоградской области на определение Волгоградского областного суда от 3 февраля 2011 года, которым прекращено производство по гражданскому делу по заявлению заместителя прокурора Волгоградской области о признании постановления главы администрации Волгоградской области от 15 сентября 2006 года № 1145 «О формировании единой стратегии в области энергосбережения на территории Волгоградской области» несоответствующим федеральному законодательству, недействующим и не подлежащим применению в части пунктов 2.1-2.3, 3.1, абзацев 1, 3-10 пункта 3.2, пунктов 3.3, 4.1-4.4, раздела 5 Положения о порядке формирования и использования целевых средств, предназначенных для финансирования энергосберегающей политики в Волгоградской области, а также абзаца 8 пункта 2.2 Положения о совете по энергосбережению Волгоградской области, утвержденных названным постановлением главы администрации Волгоградской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что определение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

главой администрации Волгоградской области принято постановление от 15 сентября 2006 года № 1145 «О формировании единой стратегии в области энергосбережения на территории Волгоградской области».

Названным постановлением утверждены Положение о порядке формирования и использования целевых средств, предназначенных для финансирования энергосберегающей политики в Волгоградской области и Положение о совете по энергосбережению Волгоградской области.

Заместитель прокурора Волгоградской области обратился в Волгоградский областной суд с заявлением о признании недействующими пунктов 2.1-2.3, 3.1, абзацев 1, 3-10 пункта 3.2, пунктов 3.3, 4.1-4.4, раздела 5 Положения о порядке формирования и использования целевых средств, предназначенных для финансирования энергосберегающей политики в Волгоградской области, а также абзаца 8 пункта 2.2 Положения о совете по энергосбережению Волгоградской области, полагая, что они противоречат Федеральному закону от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Гражданскому кодексу РФ, Федеральному закону от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Федеральному закону от 3 ноября 2006 года № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях».

Определением Волгоградского областного суда от 3 февраля 2011 года производство по делу прекращено в связи с неподведомственностью заявленных требований Волгоградскому областному суду.

В представлении заместителя прокурора Волгоградской области ставится вопрос об отмене указанного определения Волгоградского областного суда как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене определения.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ судья отказывает в принятии заявления, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

В силу статьи 220 Гражданского процессуального кодекса РФ суд прекращает производство по делу, если оно не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части 1 статьи 134 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ) арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов в сфере электроэнергетики.

Как следует из раздела 1 Положения о порядке формирования и использования целевых средств, предназначенных для финансирования энергосберегающей политики в Волгоградской области», Положение разработано в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также долгосрочной программой по энергосбережению и повышению энергетической эффективности Волгоградской области на 2010-2020 годы», утвержденной постановлением администрации Волгоградской области от 26 июля 2010 года № 347-п.

Проанализировав содержание названной долгосрочной программы и оспариваемого Положения, предусматривающего открытие в банке специального счета энергосбережения, на котором аккумулируются целевые средства, и содержащего положения об управлении этими целевыми средствами и их использовании, суд пришел к правильному выводу о том, что оспариваемое прокурором правовое регулирование является частью правового регулирования в области электроэнергетики.

Дела об оспаривании нормативных правовых актов в области электроэнергетики рассматриваются арбитражными судами.

Изменения, внесенные в статью 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ вступили в силу с 1 ноября 2010 года, заявление заместителя прокурора Волгоградской области подано в суд 16 декабря 2010 года, в связи с чем следует признать правильным вывод Волгоградского областного суда о принятии им дела к производству с нарушением правил подведомственности.

При таких данных Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований к отмене определения названного суда о прекращении производства по делу в связи с неподведомственностью ему заявления заместителя прокурора Волгоградской области.

Полагая, что представление заместителя прокурора Волгоградской области не содержит доводов, опровергающих вывод суда, Судебная коллегия не усматривает оснований к отмене определения по доводам представления.

Руководствуясь статьей 374 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Волгоградского областного суда от 3 февраля 2011 года оставить без изменения, представление заместителя прокурора Волгоградской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи