



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-О11-35сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

7 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе председательствующего Кочина В.В., судей Климова А.Н. и Яковлева В.К., при секретаре Тимофеевой О.В., рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Данилян Д.П. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 ноября 2010 года, которым

ПОПОВ Г [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за непричастностью и в связи с вынесением оправдательного вердикта, по ч. 1 ст. 325 УК РФ – за неустановлением события преступления и в связи с вынесением оправдательного вердикта;

ТУРОВ В [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, за непричастностью и в связи с вынесением оправдательного вердикта, по ч. 1 ст. 158 УК РФ – за

неустановлением события преступления и в связи с вынесением оправдательного вердикта.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., выступление прокурора Титова В.П., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Попов Г.Н. и Туров В.В. оправданы в инкриминированных им убийстве С [] []. по предварительному сговору группой лиц, из корыстных побуждений, в уничтожении официальных документов и в краже чужого имущества.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Утверждается, что председательствующий судья незаконно отказал государственному обвинителю в исследовании в присутствии присяжных заседателей технических характеристик автомобилей [] и [] в результате чего сторона обвинения не смогла опровергнуть доводы защиты, ставящие под сомнение достоверность проверки показаний на месте с участием обвиняемого Турова В.В. Во время судебного разбирательства подсудимые Попов и Туров, а также их адвокат Бадалянц Ю.Ю. доводили до присяжных заседателей сведения, связанные с процедурой получения доказательств, и иные неотносимые к делу обстоятельства. После оглашения протокола допроса подозреваемого Попова Г.Н., последний заявил, что это не его показания (т.12 л.д.170-172). Подсудимый Попов В.В. также утверждал, что он под диктовку следователя "переворачивал куклу", что от оперативников узнал о намерении Т [] продать кафе (т.12 л.д.172, 187). Подсудимые Туров В.В. и Попов Г.Г. порочили показания свидетелей И [] спрашивая, действительно ли у него прозвище - "Рэкет" (т.12 л.д.87), и П [] задавая ему вопрос о том, подозревался ли он в убийстве С [] (т.12 л.д.93). Свидетель Г [] довела до присяжных заседателей сведения о том, что их семье угрожают указанные выше свидетели. Свидетель С [] заявляла о том, что во время следствия ее сына Попова Г.Н.

избивали. В ходе допроса и в последнем слове Попов Г.Н. сообщил присяжным заседателям ложную информацию о том, что у него имелись инфаркты и другие заболевания. Адвокат Бадалянц Ю.Ю. в прениях искажил обстоятельства проведения проверки на месте с участием подозреваемого Турова В.В., касался вопросов о процедуре данного следственного действия. Все эти обстоятельства повлияли на постановление незаконного вердикта коллегии присяжных заседателей.

В возражении оправданный Попов Г.Н. не согласен с доводами представления и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы представления, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для его удовлетворения не имеется.

Согласно положениям ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили права прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

По настоящему делу таких нарушений уголовно-процессуального закона не выявлено.

Так, судебное разбирательство по делу было проведено с соблюдением положений ст. ст. 15, 335-337 УПК РФ, и государственный обвинитель не был стеснен в его праве по представлению доказательств, необходимых ему для поддержания обвинения.

Нельзя согласиться с утверждениями о том, что права государственного обвинителя были существенно нарушены в связи с отказом в удовлетворении ходатайства в представлении присяжным заседателям сравнительных технических данных на автомобили [] и []

Принимая такое решение, председательствующий судья в своём постановлении правомерно указал, что технические характеристики автомобиля [REDACTED] пятой модели не имеют к фактическим обстоятельствам дела никакого отношения, поскольку в нём или с его помощью рассматриваемое преступление не совершалось (т.12 л.д.204).

Сведения о параметрах салона автомобиля [REDACTED] также не могли существенно повлиять на исход дела, поскольку председательствующий судья неоднократно разъяснял присяжным заседателям, что протокол проверки показаний Турова В.В. на месте (т.3 л.д.215-220) является допустимым доказательством и получен в соответствии с законом.

Кроме того, во время прений сторон адвокат Бадалянц Ю.Ю. с содержательной стороны вновь оспаривал данный протокол, но, когда же он касался процессуальных вопросов, то председательствующий судья прервал его и разъяснил присяжным заседателям, что данное доказательство получено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, что, вопреки доводам подсудимых и защиты, при проверке показаний на месте (в отличие от следственного эксперимента) не требуется полное воссоздание обстановки, имевшей место в момент совершения преступления (т.12 л.д.238-239).

В ходе судебного разбирательства после оглашения протокола допроса подозреваемого Попова Г.Н., тот в присутствии присяжных заседателей заявил, что «это не его показания, это следователь придумал» (т.12 л.д.170), что «все приписано следователем, и он протокол не читал, когда подписывал» (т.12 л.д.172). Подсудимый Туров В.В. подверг критике протокол проверки его показаний на месте, заявляя, что «под диктовку переворачивал куклу» (т.12 л.д.172).

Однако во всех этих случаях председательствующий судья останавливал подсудимых, разъяснял присяжным заседателям, что все оглашенные в их присутствии протоколы профессиональными юристами проверены и признаны судьёй допустимыми доказательствами. Причем, непосредственно в суде присяжные заседатели просматривали видеозапись протокола проверки показаний Турова В.В. на месте, и тем самым получили реальную

возможность дать самостоятельную и независимую оценку этому доказательству.

Председательствующий судья обращал внимание присяжных заседателей и на неправильное поведение подсудимого Турова В.В. при допросе свидетелей Т [] (т.12 л.д.187), И [] (т.12 л.д.87), П [] (т.12 л.д.93), на допущенные нарушения процессуального законодательства со стороны свидетелей Г [] С [] Ш [] []. (т.12 л.д.73,75,79,115), и дал по ним присяжным заседателям соответствующие разъяснения.

В последнем слове подсудимый Попов Г.Н. заявил о том, что у него больна правая рука, что он страдает ишемической болезнью сердца и у него были три микроинфаркта. Однако председательствующий судья прервал речь подсудимого, сообщив присяжным заседателям, что все эти обстоятельства не исследуются с их участием, и они не должны руководствоваться данными сведениями при вынесении вердикта (т.12 л.д.259-260).

В напутственном слове председательствующий судья напомнил присяжным заседателям, что заявления и аргументы сторон не являются доказательствами по делу, и что своё решение они должны вынести только на основе тех доказательств, которые исследовались ими непосредственно в суде (т.11 л.д.281).

Таким образом, председательствующий судья в ходе всего судебного разбирательства действовал в пределах предоставленных ему ст. 334 УПК РФ полномочий, в полной мере соблюдал закон и требовал его неукоснительного выполнения от всех участников судебного заседания. В соответствии с положениями ст. 15 УПК РФ председательствующий судья создал представителям сторон, в том числе и государственному обвинению, равные права в предоставлении доказательств и в отстаивании своих позиций по делу.

Вопросный лист, напутственное слово и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ. Причем, вердикт коллегии присяжных заседателей о недоказанности предъявленного Попову Г.Н. и Турову В.В. обвинения является ясным и непротиворечивым.

При таких данных, вопреки доводам мпредставления, оснований для отмены постановленного приговора судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 ноября 2010 года в отношении Попова Г [] Н [] и Турова В [] В [] оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: