



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Мальцева Н.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 сентября 2008 года, решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 августа 2010 года, вынесенные в отношении Мальцева Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 сентября 2008 года Мальцев Н.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Решением судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июня 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 сентября 2008 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 августа 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, Мальцев Н.И. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В указанной надзорной жалобе Мальцев Н.И. просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных постановлений по делу, ссылаясь на то, что ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства он не заявлял, однако дело было рассмотрено по месту его жительства. Кроме того, Мальцев Н.И. указывает, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения дела мировым судьей, чем было нарушено его право на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что 28 июля 2008 года инспектором ДПС ОГИБДД по г. Кумертау Республики Башкортостан в отношении Мальцева Н.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 28 июля 2008 года в 02 часа 45 минут на ул. Бикбая в г. Кумертау Мальцев Н.И., управляя транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], и имея признаки опьянения (запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6).

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 6); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 8); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 9); объяснениями понятых (л.д. 11-12); рапортом инспектора ДПС (л.д. 14).

Все собранные по делу доказательства получили оценку в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Мальцева Н.И. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела мировым судьей, а также ссылка в жалобе на то, что

Мальцев Н.И. не был извещен о времени и месте рассмотрения дела, повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений не могут по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 28 июля 2008 года при возбуждении в отношении Мальцева Н.И. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Мальцеву Н.И. были разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации (л.д. 13). При этом от каких-либо объяснений по существу обстоятельств, послуживших основанием для составления протоколов по делу об административном правонарушении, а также от подписи во всех протоколах Мальцев Н.И. отказался, о чем сотрудником милиции были сделаны соответствующие записи (л.д. 6-10).

Определением начальника ОГИБДД ОВД по г. Кумертау Республики Башкортостан от 4 августа 2008 года дело об административном правонарушении в отношении Мальцева Н.И. было передано для рассмотрения по месту его жительства – мировому судье Советского района г. Уфы Республики Башкортостан (л.д. 5).

В соответствии с приказом председателя Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 18 июля 2008 года исполнение обязанностей мирового судьи судебного участка № 10 по Советскому району г. Уфы на период нахождения его в отпуске (с 11 августа по 10 октября 2008 года) возложено на мировых судей судебного участка № 11, судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы (л.д. 1).

18 августа 2008 года дело об административном правонарушении в отношении Мальцева Н.И. поступило мировому судье судебного участка № 10 по Советскому району г. Уфы, уполномоченному рассматривать дело по месту его жительства, и назначено к слушанию на 1 сентября 2008 года (л.д.2).

В связи с тем, что Мальцев Н.И. 1 сентября 2008 года в назначенное время в судебное заседание не явился, рассмотрение дела было отложено мировым судьей на 22 сентября 2008 года (л.д. 19).

О явке 22 сентября 2008 года в 14 часов 00 минут к мировому судье судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Мальцев Н.И. извещался судебной повесткой, направленной по адресу, указанному им в протоколе об административном правонарушении, которая была возвращена почтой в суд с отметкой об истечении срока хранения (л.д. 20).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что мировым судьей были предприняты необходимые меры для извещения Мальцева Н.И. о времени и месте рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах мировой судья правомерно рассмотрел дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, Мальцев Н.И. и его защитник Белов А.Б. присутствовали при рассмотрении судьей Советского районного суда г. Уфы жалобы Мальцева Н.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы от 22 сентября 2008 года и пользовались всеми процессуальными правами, предоставляемыми Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Мальцева Н.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мальцеву Н.И. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 по Советскому району г. Уфы Республики Башкортостан от 22 сентября 2008 года, решение судьи Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 17 июня 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 августа 2010 года, вынесенные в отношении Мальцева Н.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мальцева Н.И. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

