



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 69-В10-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 марта 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Харланова А.В.,
Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре к Майданюку Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] о расторжении договора найма и выселении по надзорной жалобе Майданюка Е. [REDACTED] Ю. [REDACTED] на решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 мая 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Кротова А.В., просившего судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре обратилось в суд с иском к Майданюку Е.Ю. о расторжении договора найма жилого помещения и выселении, в обоснование исковых требований

указав, что спорная квартира была предоставлена Управлению внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре Департаментом муниципальной собственности администрации города Ханты-Мансийска во временное пользование на основании договора аренды от 11 августа 2005 г. Срок аренды истек 1 января 2010 г. Майданюку Е.Ю. спорное жилое помещение предоставлено на основании договора найма жилого помещения от 19 августа 2005 г. на срок до 1 января 2009 г. Срок действия договора найма истек, кроме того, Майданюк Е.Ю. уволен из органов внутренних дел по выслуге срока службы на основании приказа от 1 декабря 2008 г., однако в добровольном порядке освобождать спорное жилое помещение ответчик отказывается.

Решением Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2010 г. исковые требования Управления внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 мая 2010 г. решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2010 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2010 г. отказано в передаче надзорной жалобы Майданюка Е.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2011 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 августа 2010 г. отменено, надзорная жалоба Майданюка Е.Ю. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив истребованное дело, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судами первой и кассационной инстанций, что выразилось в следующем.

Судом установлено, что квартира № [] дома № [] по ул. [] находится в муниципальной собственности муниципального образования город []

Распоряжением мэра города от 25 июля 2005 г. № 364-р на Департамент муниципальной собственности администрации муниципального образования город Ханты-Мансийск возложена обязанность заключить с Управлением внутренних дел Ханты-Мансийского автономного округа договор аренды квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] на срок до 01 января 2009 г. (л.д.11).

11 августа 2005 г. между Департаментом муниципальной собственности администрации муниципального образования город Ханты-Мансийск (арендодатель) и Управлением внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (арендатор) заключен договор аренды № 489-33105 квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] (л.д.7-9).

По условиям договора аренды жилое помещение, по поводу которого возник спор, предоставлено арендатору во временное пользование и владение для проживания сотрудников (работников) арендатора. Пунктом 1.3. договора срок аренды установлен до 01 января 2009 г.

19 августа 2005 г. между Управлением внутренних дел по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (наймодатель) и Майданюк Е.Ю. (наниматель) заключен договор найма спорного жилого помещения (л.д.13-15).

В соответствии с пунктом 1.2. договора найма жилого помещения данный договор заключен сроком до 01 января 2009 г. при условии прохождения службы нанимателя в Управлении внутренних дел ХМАО.

Пунктом 2.2.7 договора найма жилого помещения установлена обязанность нанимателя по истечении срока действия договора в течение 10 дней передать наймодателю занимаемое жилое помещение.

Из материалов дела видно, что на основании приказа Управления внутренних дел от 1 декабря 2008 г. № 385 л/с по личному составу Майданюк Е.Ю. уволен из органов внутренних дел по пункту «в» статьи 19 (по выслуге срока службы 24 года 1 месяц 13 дней, дающего право на пенсию).

Департамент муниципальной собственности администрации города Ханты-Мансийска 19 сентября 2008 г. уведомил истца об обязанности возвратить спорное жилое помещение 31 декабря 2008 г. (л.д.16).

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования суд, пришел к выводу о том, что поскольку срок действия договора найма истёк, то требования о выселении Майданюка Е.Ю. без предоставления другого жилого помещения обоснованны.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры указала, что порядок безвозмездного закрепления жилых помещений за сотрудниками, уволенными из органов внутренних дел с правом на пенсию по основаниям, предусмотренным пунктами "б", "в", "е" - "з" части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1, и имеющим выслугу 20 лет и более (в календарном исчислении) Правительством Российской Федерации не определен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии со статьей 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1); органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище (часть 2); малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3). Приведенные конституционные положения не определяют конкретные формы, условия и порядок предоставления гражданам жилья, а также основания признания граждан нуждающимися в улучшении жилищных условий, - решение этих вопросов отнесено к компетенции федерального законодателя, который в рамках своей дискреции вправе устанавливать специальные правила обеспечения жильем отдельных категорий граждан.

Служба в органах внутренних дел, по смыслу статей 32 (часть 4), 72 (пункт "б" части 1) и 114 (пункт "е" части 1) Конституции Российской Федерации, относится к особому виду государственной службы - правоохранительной службе, осуществляемой в публичных интересах, что предопределяет наличие у сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, специального правового статуса, обусловленного выполнением ими конституционно значимых функций по обеспечению правопорядка и общественной безопасности.

Федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус сотрудников органов внутренних дел, вправе устанавливать для них дополнительные социальные гарантии, которые могут предоставляться как в период прохождения службы, так и после увольнения из органов внутренних дел.

В соответствии со статьёй 64 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел с правом на пенсию по основаниям, предусмотренным пунктами "б", "в", "е" - "з" части первой статьи 58 настоящего Положения, и имеющим выслугу 20 лет и более (в календарном исчислении), а также семьям сотрудников, погибших или умерших вследствие ранения, контузии, увечья и заболевания, связанных с исполнением законных служебных обязанностей, сохраняется право на безвозмездное закрепление жилых помещений в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту "в" статьи 58 вышеуказанного Постановления Верховного Совета Российской Федерации сотрудники органов внутренних дел могут быть уволены со службы по выслуге срока службы, дающего право на пенсию.

Вышеназванные нормы устанавливают социальные гарантии в сфере обеспечения жильем, предоставляемые сотрудникам органов внутренних дел, а также лицам, уволенным со службы по отдельным основаниям.

Реализация права на безвозмездное закрепление занимаемого жилого помещения не может ставиться в зависимость от сроков определения Правительством Российской Федерации такого порядка и служить основанием для отказа в его безвозмездном закреплении.

Отсутствие до настоящего времени утвержденного Правительством Российской Федерации порядка на безвозмездное закрепление жилых помещений имеет правовое значение лишь для исполнения решения о безвозмездном закреплении жилого помещения, а не указывает на наличие такого права.

Таким образом, у суда отсутствовали правовые основания для принятия решения о выселении Майданюка Е.Ю. из квартиры № [] дома № [] по ул. [] без предоставления другого жилого помещения.

Допущенное судами первой и кассационной инстанций нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены вынесенных по делу судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 мая 2010 г. подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 16 марта 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 4 мая 2010 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи