



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Дп11-3

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,  
судей – Старкова А.В. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании от 7 апреля 2011 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Селижаровского районного суда Тверской области от 5 марта 2010 года и постановления президиума Тверского областного суда от 6 декабря 2010 года.

Приговором Селижаровского районного суда Тверской области от 5 марта 2010 года

ИВАНОВ А [REDACTED] В [REDACTED]

осужден по ст. 157 ч. 1 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка 5% в доход государства.

Постановлено взыскать с Иванова А.В. в пользу Б [REDACTED] задолженность по алиментам в сумме [REDACTED] рубля.

В кассационном порядке приговор не обжаловался.

Постановлением президиума Тверского областного суда от 6 декабря 2010 года в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Селижаровского районного суда Тверской области от 5 марта 2010 года в отношении Иванова А.В. отказано.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., мнение прокурора Лавлинского В.В., поддержавшего доводы надзорного представления, судебная коллегия

**установила:**

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене приговора Селижаровского районного суда Тверской области от 5 марта 2010 года и постановления президиума Тверского областного суда от 6 декабря 2010 года и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции в связи с существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона, которое выражалось в том, что судебное разбирательство проведено без участия Иванова.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

По смыслу закона одной из основных гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства является предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов рассматриваемого дела.

Указанные требования закона судом по настоящему делу не выполнены.

Как следует из приговора, судебное разбирательство было проведено заочно в отсутствие подсудимого Иванова А.В., поскольку с 17 мая 2004 года он находится в розыске, который до настоящего времени не дал положительных результатов.

Принимая решение о рассмотрении уголовного дела заочно в отсутствие подсудимого, суд сослался на ч. 5 ст. 247 УПК РФ, согласно которой в

исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд.

Вместе с тем, согласно ч. 4 ст.247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может быть допущено в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой и средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении дела в его отсутствие.

Таким образом, учитывая, что совершенное Ивановым преступление относится к категории небольшой тяжести, а ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие от него не поступало, следует признать, что рассмотрение уголовного дела без участия подсудимого Иванова является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

Президиум Тверского областного суда, отказывая в удовлетворении надзорного представления прокурора об отмене приговора в отношении Иванова, указанным выше обстоятельствам надлежащей оценки не дал.

С учетом изложенного приговор суда и постановление президиума областного суда в отношении Иванова нельзя признать законными, поэтому они подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устраниТЬ отмеченные нарушения и рассмотреть уголовное дело с соблюдением требований закона.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Приговор Селижаровского районного суда Тверской области от 5 марта 2010 года и постановление президиума Тверского областного суда от 6 декабря 2010 года в отношении Иванова А [ ] В [ ] отменить и направить уголовное дело в Селижаровский районный суд Тверской области на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи