



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-011-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А..
Судей Тонконоженко А.И. и Бондаренко О.М.

При секретаре Демьяновой С.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Поперекова В.И., адвоката Балалаевой И.В. на приговор Нижегородского областного суда от 2 февраля 2011 года, которым

Попереков В.И.

осужден по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ на 16 (шестнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Установлены осужденному Поперекову В.И. на период отбывания наказания в виде ограничения свободы следующие ограничения: не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не менять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный выше специализированный государственный орган для регистрации три раза в месяц.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей жалобы, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Попереков признан виновным в убийстве Р [] [] с особой жестокостью []

Преступление совершено 8 июня 2010 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Попереков просит назначить ему наказание по ст.111 ч.4 УК РФ более мягкое наказание, ссылаясь на то, что потерпевший скончался в больнице через 12 дней.

адвокат Балалаева И.В. просит о снижении Поперекову наказание, ссылаясь на то, что наказание Поперекову назначено без учета смягчающих наказание осужденного обстоятельств: активное способствование раскрытию преступления, раскаяния, возраста, семейного положения.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Д.А. Кузнецов просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что судом правильно квалифицированы действия осужденного, а мера наказания назначена справедливая.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Поперекова в умышленном причинении смерти Р [] с особой жестокостью кроме личного частичного признания подтверждена протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Доводы Поперекова о том, что у него не было умысла на убийство Р [], в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, когда Р [] [] на просьбу осужденного отпустить его с работы домой ответил отказом,

Попереков на почве возникших личных неприязненных отношений решил совершить убийство Р [REDACTED], с особой жестокостью - путем сожжения его заживо. Осуществляя задуманное, Попереков приискал на своем рабочем месте емкость для бензина, подошел к водителю этого же предприятия З [REDACTED] и попросил у него налить в емкость бензин, З [REDACTED], не зная о задуманном, налил из бензобака автомобиля около 600 граммов бензина, после чего Попереков прошел в кабинет Р [REDACTED] осознавая, что своими действиями причинит потерпевшему особые мучения и страдания, облил Р [REDACTED] бензином, и поджёг потерпевшего.

С полученными телесными повреждениями Р [REDACTED] в тот же день был доставлен в медицинское учреждение, где от полученных телесных повреждений 21 июня 2010 года скончался.

В результате преступных действий осужденного Р [REDACTED] [REDACTED], были причинены термические ожоги лица, волосистой части головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей, ЗАБ-4 степени на площади около 78-80% поверхности, опадение волос, ожог верхних и нижних дыхательных путей, ожог слизистых глаз. Ожоговая травма причинила тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Обнаруженные телесные повреждения у Р [REDACTED] сопровождались особо острой болью.

Смерть Р [REDACTED] [REDACTED], наступила 21 июня 2010 года в 14 часов 00 минут от полиорганной недостаточности (недостаточность нескольких органов и систем), вследствие имеющейся у него ожоговой травмы, сопровождавшейся развитием ожоговой болезни.

Между имеющейся у Р [REDACTED] ожоговой травмой и наступлением смерти имеется прямая причинная связь.

Эти обстоятельства убийства Р [REDACTED] основаны на совокупности приведенных в приговоре доказательствах, в том числе и заключении судебно-медицинской экспертизы, в соответствии с которым между имеющейся у Р [REDACTED] [REDACTED] ожоговой травмой и наступлением смерти имеется прямая причинная связь.

При таких обстоятельствах суд правильно пришел к выводу, что об умысле п Поперекова на убийство свидетельствует способ и обстоятельства совершенного им преступления, орудие убийства. У осужденного было время обдумать свои намерения, поэтому несостоятельными являются его утверждения, что он действовал спонтанно.

Перед тем как облить потерпевшего бензином, он вновь спросил, не изменил ли тот решение не давать ему отгул, и только после отрицательного ответа Р [REDACTED], облил его бензином и поджёг.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия осужденного по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью.

При назначении наказания Поперекову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие его наказание обстоятельства.

Судом учтено его активное способствование Поперекова раскрытию преступления, раскаяние в содеянном, признание гражданского иска в полном объеме, здоровье и возраст самого осужденного, наличие на иждивении сына-инвалида и жены-инвалида.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Нижегородского областного суда от 2 февраля 2011 года в отношении Поперекова В. [] И [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного, адвоката Балалаевой, И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи