



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-О11-6СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Кочина В.В.
Шамова А.В., Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 30 марта 2011 года кассационную жалобу адвоката Хомутова В.Ю. и осуждённого Андреева В.В. на приговор Верховного Суда Чувашской Республики с участием коллегии присяжных заседателей от 1 декабря 2010 года, которым

АНДРЕЕВ В В

несудимый,

осуждён:

по ст. 159 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

по ст. 286 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года;

по ст. 290 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и

административно-хозяйственными функциями на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 2 года;

по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ, к 6 (шести) годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 (три) года.

Постановлено взыскать с Андреева В.В. в пользу М [REDACTED] рублей; в пользу Р [REDACTED] рублей.

На основании ст. 104-1 п. «а» УК РФ в собственность государства обращён мебельный гарнитур.

Арест на жилой дом и земельный участок в [REDACTED]
[REDACTED] отменён.

За потерпевшими признано право на индексацию сумм материального ущерба.

По ст.ст. 286 ч.3 п. «в», 30 ч.3, 290 ч.4 п. «г» УК РФ оправдан за отсутствием события преступления.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения адвоката Хомутова В.Ю. по доводам кассационных жалоб, мнение прокурора Шиховой Н.В. об отмене приговора в части взыскания [REDACTED] рублей с Андреева В.В. в пользу М [REDACTED] и оставлении без изменения в остальном, судебная коллегия

установила:

по приговору суда присяжных Андреев В.В. осуждён за мошенничество в крупном размере с использованием своего служебного положения, превышение должностных полномочий и получение взятки.

Кроме того, он оправдан за покушение на получение взятки в крупном размере и превышение должностных полномочий с причинением тяжких последствий в период с 4 марта 2002 года по 28 ноября 2007 года.

В кассационных жалобах осуждённый Андреев В.В. приводит доводы о необъективности председательствующего судьи при назначении ему наказания, о чём свидетельствует то, что председательствующий судья прерывал его в последнем слове, прерывал его показания в суде. Кроме того, суд отказал в

вызове и допросе свидетелей Р [] Ф [] Ш []
В [] показания которых могли повлиять на вердикт.

Адвокат Хомутов В.Ю. в защиту осуждённого Андреева В.В. в кассационной жалобе просит об отмене обвинительного приговора, поскольку потерпевший М [] органами следствия был признан взяткодателем и уголовное преследование в отношении его прекращено по нереабилитирующим основаниям (т. 22 л.д. 27-28), он не мог быть признан потерпевшим, несмотря на то, что впоследствии действия Андреева В.В. были квалифицированы по ст. 159 ч.3 УК РФ. Участие М [] в судебных прениях в качестве потерпевшего повлияло на вердикт коллегии присяжных.

Суд препятствовал стороне защиты в представлении доказательств, отказал в ходатайстве о допросе свидетелей, председательствующий прерывал показания свидетелей при их допросе, если они не укладывались в рамки обвинения. Мотивированное возражение на действия председательствующего осталось без последствий. Необъективность председательствующего судьи повлияла на вердикт коллегии присяжных заседателей.

Адвокат просит обвинительный приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Проверив доводы кассационных жалоб осуждённого и адвоката по материалам уголовного дела, судебная коллегия не нашла оснований для отмены обвинительного приговора суда присяжных по доводам кассационных жалоб.

Предварительное слушание уголовного дела и судебное разбирательство проведены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, регулирующими производство в суде присяжных и с соблюдением принципа состязательности.

Представленные сторонами доказательства позволили коллегии присяжных заседателей признать Андреева В.В. виновным в мошенничестве с использованием служебного положения в отношении М [] в превышении должностных полномочий в отношении потерпевшей Р [] получении взятки от М []

Юридическая оценка действиям Андреева В.В. судом дана в соответствии с обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей и подлежит приведению в соответствие с новым уголовным законом по ст. 159 ч.3 УК РФ.

Из протокола судебного заседания нельзя сделать вывод о необъективности председательствующего судьи в ходе судебного разбирательства и его предвзятости.

Допрос свидетелей в суде и оглашение показаний свидетелей осуществлялись в соответствии с требованиями ст.ст. 278, ч.3 ст. 281 УПК РФ.

Вопросы адвоката и подсудимого к свидетелям, не относящиеся к рассматриваемому уголовному делу, обоснованно снимались председательствующим судьёй, а комментарии по этому поводу обоснованно пресекались.

Что касается вызова в судебное заседание свидетелей Р [REDACTED] Ф [REDACTED] Ш [REDACTED] В [REDACTED] то суд установил, что показания этих лиц не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу и в ходатайстве отказал.

По окончании судебного следствия сторона защиты согласилась с объёмом рассмотренных в суде доказательств и на вызове этих лиц не настаивала.

Таким образом, следует признать, что предложенный сторонами объём доказательств в ходе судебного следствия был рассмотрен и неполноты судебного следствия не допущено.

Относительно потерпевшего М [REDACTED] следует признать, что органы следствия действительно усматривают в его действиях признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291 УК РФ, но поскольку он добровольно заявил о передаче Андрееву [REDACTED] рублей, было принято решение об освобождении его от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ и в возбуждении уголовного дела в отношении его было отказано.

То обстоятельство, что впоследствии М [REDACTED] был наделён правами потерпевшего и ему было предоставлено право участвовать в этом качестве в судебных прениях, не повлияло на исход дела, поскольку он по существу лишь подтвердил факт передачи Андрееву денег и просил суд о возмещении ущерба, не приводя никаких мотивов.

Таким образом, приведённые в кассационных жалобах осуждённого Андреева В.В. и адвоката Хомутова В.Ю. доводы не являются основанием для отмены обвинительного приговора суда и направления уголовного дела на новое рассмотрение.

Мера наказания Андрееву В.В. назначена в соответствии с требованиями закона, с учётом мнения коллегии присяжных о снисхождении.

Вместе с этим, в части взыскания [REDACTED] рублей с Андреева В.В. в пользу М [REDACTED] приговор подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение в этой части.

Как видно из материалов уголовного дела в отношении М [REDACTED] признанного органами предварительного расследования потерпевшим, было отказано в возбуждении уголовного дела в соответствии с примечанием к ст. 291 УК РФ в связи с добровольным заявлением о даче взятки Андрееву В.В.

Освобождение взяткодателя от уголовной ответственности по мотивам добровольного сообщения о совершении преступления не означает отсутствия в действиях этого лица состава преступления.

Следовательно, М [REDACTED] потерпевшим был признан ошибочно и он не вправе претендовать на возвращение денег, переданных Андрееву В.В. в виде взятки.

Хотя участие М [REDACTED] в процессе в качестве потерпевшего не повлияло на исход дела, решение суда о взыскании в его пользу [REDACTED] рублей на законе не основано.

С учётом этого, судьбу денег, переданных М [REDACTED] Андрееву В.В. в виде взятки, суду надлежит решить с учётом всех обстоятельств дела и принятых по нему решений, в том числе, в отношении М [REDACTED]

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Чувашской Республики от 1 декабря 2010 года в отношении Андреева В [REDACTED] В [REDACTED] изменить: переквалифицировать его действия со ст. 159 ч.3 УК РФ на ст. 159 ч.3 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, по которой назначить наказание три года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч.3 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, ст. 286 ч.2, ст. 290 ч.3 УК РФ, к отбыванию назначить шесть лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года.

Приговор в части взыскания с Андреева В.В. в пользу М [REDACTED]
[REDACTED] рублей отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение
в тот же суд в ином составе судей в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: