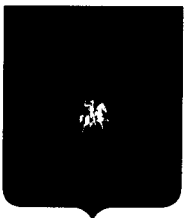


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АД11-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 марта 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Черезова Э.А. на постановление начальника ОГИБДД Московского РУВД г. Казани Республики Татарстан от 3 сентября 2010 года, решение судьи Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 7 октября 2010 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 24 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Черезова Э.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ОГИБДД Московского РУВД г. Казани Республики Татарстан от 3 сентября 2010 года Черезов Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 800 рублей.

Решением судьи Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 7 октября 2010 года данное постановление должностного лица оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2010 года решение судьи Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 7 октября 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 24 ноября 2010 года решение судьи Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 7 октября 2010 года и определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2010 года оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него постановлениями по делу, Черезов Э.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В надзорной жалобе Черезов Э.А. просит состоявшиеся в отношении него постановления по делу отменить, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке.

Согласно пункту 1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения механические транспортные средства и прицепы должны быть зарегистрированы в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации или иных органах, определяемых Правительством Российской Федерации, в течение срока действия регистрационного знака "Транзит" или 5 суток после их приобретения или таможенного оформления.

Как усматривается из материалов дела, 27 августа 2010 года инспектором ДПС ГИБДД УВД по г. Казани в отношении Черезова Э.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 27 августа 2010 года в 09 часов 17 минут на перекрестке ул. Васильченко - Гагарина г. Казани Черезов Э.А. управлял транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED] не зарегистрированным в установленном порядке.

Факт совершения Черезовым Э.А. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается протоколом об административном правонарушении (л.д. 7).

Довод жалобы об отсутствии в действиях Черезова Э.А. состава административного правонарушения в связи с тем, что автомобиль, которым Черезов Э.А. управлял 27 августа 2010 года, был снят с регистрационного учета в связи с его продажей (договор купли-продажи от 25 августа 2010 года), несостоятелен.

Из приложенной Черезовым Э.А. к надзорной жалобе копии договора купли-продажи автотранспортного средства от 25 августа 2010 года следует, что П [REDACTED], именуемый в дальнейшем Продавец, в лице Черезова Э.А., и Я [REDACTED], именуемый в дальнейшем Покупатель, заключили настоящий договор о том, что Продавец продает, а Покупатель покупает автомобиль [REDACTED], [REDACTED], легковой, номер двигателя [REDACTED], номер кузова [REDACTED]. В соответствии с пунктом

3 указанного договора, Покупатель на основании пункта 1 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации имеет 5 суток после приобретения транспортного средства для постановки его на учет.

Поскольку Черезов Э.А. по данному договору не являлся покупателем, то не имеется оснований полагать, что на него распространяются положения о возможности управления транспортным средством в течение 5 суток после приобретения транспортного средства до его постановки на учет.

Кроме того, согласно материалам дела, транспортное средство – автомобиль [REDACTED], был снят с учета еще 13 мая 2010 года (л.д. 6).

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что 27 августа 2010 года Черезов Э.А. управлял транспортным средством – автомобилем марки [REDACTED], не зарегистрированным в установленном порядке.

Таким образом, действия Черезова Э.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Черезова Э.А. к административной ответственности по части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вынесено с соблюдением срока давности привлечений к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Черезову Э.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление начальника ОГИБДД Московского РУВД г. Казани Республики Татарстан от 3 сентября 2010 года, решение судьи Московского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 7 октября 2010 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 1 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Татарстан от 24 ноября 2010 года, вынесенные в отношении Черезова Э.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Черезова Э.А. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

