



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-О11-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова В. Ф.

судей Микрюкова В.В., Шамова А.В.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённой Демидовой Е.Н., адвоката Ширниной Е.Н. на приговор *Алтайского краевого суда* от 15 декабря 2010 года, которым:

Демидова Е.Н.

- осуждена по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.) с применением ч.2 ст. 62, ст. 64 УК РФ в виде 2 (двух) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, без штрафа;

- по п.п. «а,б», ч. 2 ст. 172 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.) с применением ч.2 ст. 62, ст. 64 УК РФ в виде 2 (двух) лет лишения свободы, без штрафа;

- по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.) с применением ч.2 ст. 62, ст. 64 УК РФ в виде 4 (четырёх) лет лишения свободы, без штрафа;

по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07.04.2010г.) с применением ч.2 ст. 62, ст. 64 УК РФ в виде 4 (четырёх) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, без штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Демидовой Е.Н. наказание в виде 5 (пяти) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы, без штрафа, с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания Демидовой Е.Н. исчислен с 15 декабря 2010 года.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания под стражей в период с 31 марта 2009 года по 20 января 2010 года.

По приговору суда Демидова Е.Н. совершила участие в преступном сообществе (преступной организации); осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии), когда такое разрешение (лицензия) обязательно, организованной группой, сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере; мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, организованной группой, в особо крупном размере; финансовые операции и другие сделки с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступлений, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами, совершенные в крупном размере, организованной группой, при следующих обстоятельствах.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения Демидовой Е.Н., адвоката Антонова О.А., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

осужденная Демидова Е.Н., выражая свое несогласие с приговором, считает назначенное ей наказание суровым, полагает, что суд не в полной мере учел наличие у неё ряда тяжких заболеваний. Её 18-летний сын остался один и нуждается в её помощи. Она искренне раскаивается в содеянном, просит применить к ней положения ст.73 УК РФ.

Адвокат Ширнина Е.Н. считает назначенное Демидовой Е.Н. наказание несправедливым противоречащим требованиям ч.1 ст.6 УК РФ. Демидова Е.Н. сама обратилась в правоохранительные органы с ходатайством о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Она не является закоренелой преступницей, а напротив, раскаявшись, активно способствовала раскрытию преступления. Она осуществляла уход за парализованной матерью. Характеризуется Демидова Е.Н. положительно. Она заслуживает применения к ней ст.73 УК РФ.

В возражениях государственный обвинитель Сергеева И.А. просит жалобу адвоката оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Уголовное дело в отношении Демидовой Е.Н. рассмотрено в соответствии с положениями главы 40 УПК РФ, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Как следует из протокола судебного заседания, свою вину Демидова Е.Н. признала полностью и ходатайствовала о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, это ходатайство поддержано адвокатом и прокурором.

Требования ст.ст.314-316 УПК РФ при рассмотрении настоящего дела судом соблюдены.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по настоящему делу не допущено.

Юридическая оценка действий осужденной в приговоре надлежащим образом мотивирована.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми нижний предел ч.4 ст.159, ч. 2 ст. 172, ч.3 ст.174¹ УК РФ снижен.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 г. № 4-П, по буквальному смыслу ч. 1 ст. 10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону правил его Общей части, касающихся назначения наказания, или в чем-либо ином.

Таким образом, Федеральный закон от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, согласно которому снижен нижний предел санкции ч.4 ст.159, ч. 2 ст. 172, ч.3 ст.174¹ УК РФ, улучшает положение лица, совершившего преступление, а потому он имеет обратную силу и, следовательно, на действия Демидовой Е.Н., совершенные до вступления этого закона в силу, распространяется.

В связи с переквалификацией на новый закон, наказание осужденной назначается в соответствии с положениями ст.ст.10,60-63 УК РФ. При этом Судебная коллегия учитывает, что обстоятельств отягчающих наказание Демидовой Е.Н. не имеется. Смягчающими наказание обстоятельствами являются состояние здоровья Демидовой Е.Н., наличие хронических заболеваний, наличие, на иждивении престарелой матери – инвалида 2 группы, за которой она осуществляет уход, полное признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Учитывая, что Демидова Е.Н. заключила досудебное соглашение о сотрудничестве и при этом активно способствовала раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, в содеянном раскаялась, как личность не представляет повышенную опасность для общества, она положительно характеризуется по месту работы, жительства, по месту содержания под стражей, а также, учитывая условия жизни её семьи: её мать – инвалид 2 группы нуждается в уходе, который осужденная осуществляла до заключения под стражу, её сын-студент, воспитывающийся без отца, нуждается в её поддержке, Судебная коллегия считает, что исправление осужденной возможно без реального отбывания наказания, и в отношении её необходимо постановить считать назначенное наказание условным.

5

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Алтайского краевого суда* от 15 декабря 2010 года в отношении
Демидовой Е. [] Н. [] изменить, переквалифицировать её действия:

с п.п. «а,б», ч. 2 ст. 172 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.) на п.п. «а,б», ч. 2 ст. 172 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить с применением ч.2 ст. 62 УК РФ 1 (один) год 6 месяцев лишения свободы, без штрафа;

с ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.) на ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить с применением ч.2 ст. 62 УК РФ 3 (три года) 10 месяцев лишения свободы, без штрафа;

с ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07.04.2010г.) на ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить с применением ч.2 ст. 62 УК РФ 4 (четыре) года 4 (четыре) месяца лишения свободы, без штрафа.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003г.), п.п. «а,б», ч. 2 ст. 172 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Демидовой Е.Н. наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы, без штрафа.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Демидовой Е.Н. наказание считать условным с испытательным сроком в течение 3 лет.

Обязать Демидову Е.Н. не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Демидову Е. [] Н. [] из-под стражи освободить.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий _____

Судьи: _____