



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-О11-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**
судей **Абрамова С.Н. и Кондратова П.Е.**
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Бурлакова Г.А., Лукьянова М.В., Войтова Е.Е., Алексеенко Е.Ю. кассационным жалобам адвокатов Крайнова А.П., Андреянова А.В. и Бухрякова А.Г. на приговор Калужского областного суда от 3 декабря 2010 года, по которому

Алексеенко Е. [] Ю. [], []
[] судимый 5 ноября 2001 г. по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 14 декабря 2006 года по ч. 1 ст. 321 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, освобожденный из мест лишения свободы 24 апреля 2007 года по отбытии наказания,

оправдан по ч. 2 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления; по ч. 1 ст. 325, п. «а» ч. 4 ст.

158 УК РФ (по эпизоду кражи 6 сентября 2008 года автомашины « » Ш), пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи 28 сентября 2008 года автомобиля « » М), пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду хищения путем разбойного нападения 3 декабря 2008 года автомобиля « з» и автокрана « » с территории МУП МРЭП « ») на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 за непричастностью к совершению преступления;

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду хищения 28 июля 2008 года из помещения ООО « ») автомобиля « » и другого имущества) к 6 годам; по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 30.12.2006 г. № 283-ФЗ) (по эпизоду посягательства 30 августа 2008 года на имущество – автомобиль « » Л) к 4 годам 6 месяцам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно к 8 годам 6 месяцам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Бурлаков Г А ,

не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду хищения 25 марта 2009 года автокрана « » с нападением на сторожа В) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Войтов Е Е ,

не судимый,

оправдан по ч. 1 ст. 210 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления; по ч. 1 ст. 325, ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (по эпизоду в посягательстве 30 августа 2008 года на имущество – автомобиль « » Л) п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи 6 сентября 2008 года автомобиля « » Ш), пп. «а», «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду кражи 28 сентября 2008 года автомобиля « » М), пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (по эпизоду хищения путем разбойного нападения 3 декабря 2008 года автомобиля « » и автокрана « » с территории МУП МРЭП « ») на

основании п. 1 ч. 1 ст. 27 за непричастностью к совершению преступления;

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду хищения 28 июля 2008 года из помещения ООО «[] []» автомобиля «[]» и другого имущества) к 7 годам со штрафом в размере 50 000 рублей; по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду хищения 25 марта 2009 года автокрана «[]» с нападением на сторожа В [] к 8 годам со штрафом в размере 100 000 рублей; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний, окончательно к 10 годам со штрафом в размере 140 000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Лукьянов М [] В [] [] []

не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду хищения 25 марта 2009 года автокрана «[]» с нападением на сторожа В []) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Поваляев В [] В [] [] []

не судимый,

осуждён по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8.12.2003 г. № 162-ФЗ) (по эпизоду хищения 25 марта 2009 года автокрана «[]» с нападением на сторожа В []) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано с Бурлакова Г.А., Войтова Е.Е., Лукьянова М.В. и Поваляева В.В., солидарно, в пользу потерпевшего В [] в счет компенсации причиненного ему преступлением морального вреда [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора и кассационных жалоб, выступления осужденных Бурлакова Г.А. и Лукьянова М.В., адвокатов Крайнова А.П., Бицаева В.М., Панфилову И.К. и

Богославцеву О.И. поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А. об изменении приговора в отношении Алексеенко и Войтова, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Войтов Е.Е. и Алексеенко Е.Ю. признаны виновными в хищении 28 июля 2008 года автомобиля «[]», двух аккумуляторов и тормозного шланга из гаража ООО «[]», с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере, в составе организованной группы, а Алексеенко Е.Ю. еще в покушении 30 августа 2008 года на хищение автомобиля марки «[]» у Л[] группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Кроме того Войтов Е.Е. а также Бурлаков Г.А., Лукьянов М.В. и Поваляев В.В. признаны виновными разбойном нападении 25 марта 2009 года на сторожа В[] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, в крупном размере, в ходе которого похитили автокран «[] принадлежавший Г[]

Преступления ими совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вину в совершении этих преступлений осужденные Алексеенко Е.Ю., Бурлаков Г.А., Войтов Е.Е. и Лукьянов М.В. не признали, а Поваляев В.В. признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Алексеенко Е.Ю. просит отменить приговор, а дело направить на дополнительное расследование. Утверждает, что он преступления не совершал, доказательств его виновности не имеется. Считает, что суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетеля «Г[]», недопустимый протокол опознания его по фотографии свидетелем П[], который на протяжении года утверждал, что преступников не видел, так как было темно, а спустя длительное время опознал по фотографии двоих человек.

осужденный Бурлаков Г.А. считая приговор незаконным, несправедливым и необоснованным просит его оправдать. Указывает на то, что он не совершал хищения автокрана у Г[], явку с

повинной и показания в качестве подозреваемого на следствии дал под психологическим давлением работников милиции, стоимость автокрана равна нулю, а значит, в его действиях нет состава преступления.

адвокат Крайнов А.П. в интересах осужденного Бурлакова Г.А., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, а дело направить на дополнительное расследование. Утверждает, что похищенный автокран был списан и никакой стоимости не представлял, вследствие чего у Бурлакова отсутствует состав преступления.

осужденный Войтов Е.Е. и его адвокат Бухряков А.Г. (в основной и дополнительной) просят приговор в отношении Войтова отменить, а дело прекратить. По их мнению, выводы суда не подтверждаются доказательствами. Так, вывод суда о совершении хищения организованной группой ничем не подтверждается, противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным в суде и свидетельствующими только об одном совместном преступлении совершенном 28 июля 2008 года. Указывают на то, что суд ненадлежащее оценил показания свидетелей М [] и «Г []», наличие или отсутствие телефонных соединений между осужденными, необоснованно приняв их в качестве доказательства виновности Войтова в совершении преступления. Ссылаются на противоречивые выводы суда о признании Войтова виновным в разбойном нападении на сторожа В [] с применением насилия опасного для его жизни и здоровья, при отсутствии угрозы применения насилия опасного для жизни и здоровья. Считают, что каких-либо доказательств о предварительном сговоре на разбой не имеется, что первоначальные показания Поваляева и Бурлакова необоснованно признаны допустимыми, поскольку они были даны в условиях незаконного содержания их под стражей, показания свидетелей К [] и А [] об алиби В [] не приняты во внимание.

Кроме того, адвокат Бухряков А.Г. указывает на очевидную суровость назначенного Войтову наказания, на нарушение норм уголовно-процессуального закона при расследовании данного дела за пределами установленного срока расследования и выполнения следственных действий после выполнения требований ст. 217 и 218 УПК РФ, не решена судьба приобщенных к делу вещественных

доказательств – личных фотографий и диска с личными записями Войтова.

осужденный Лукьянов М.В. (основной и дополнительной) просит приговор отменить, а дело прекратить, приводя одинаковые доводы, что и в жалобе осужденного Войтова о наличии противоречий в приговоре при его осуждении за разбой, отсутствии доказательств о предварительном сговоре, недопустимости показаний Поваляева и Бурлакова.

адвокат Андреев А.В. в интересах осужденного Поваляева В.В. (основной и дополнительной) просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Считает, что действия Поваляева по ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицированы неправильно. Суд не дал надлежащую оценку последовательным показаниям осужденного Поваляева, из которых следует, что он осматривал « » с целью его последующего приобретения, а оказавшись в кабине, попытался его похитить, не обговаривая свои намерения с другими осужденными, в связи с чем неправильно квалифицировал его действия и назначил необоснованное наказание. Кроме того, в стадии следствия были приняты явки с повинной, без разъяснения положений ст. 51 Конституции Российской Федерации; оперативно розыскное мероприятие «опрос граждан» проведено с нарушением закона об оперативно-розыскной деятельности; опознание потерпевшим В осужденного Поваляева проведено с нарушением закона; в судебном заседании протокол допроса подозреваемого Бурлакова был оглашен необоснованно, поскольку этот протокол еще на следствии был признан недопустимым доказательством; суд необоснованно принял в качестве доказательства стоимости автомобиля заключение товароведческой экспертизы, которая была проведена с использованием сомнительных исходных данных.

В возражениях государственный обвинитель Игнатов С.В. просит кассационные жалобы осужденных и их адвокатов оставить без удовлетворения.

Проверив по материалам уголовного дела законность, обоснованность и справедливость приговора, обсудив доводы жалоб, возражения государственного обвинителя, Судебная коллегия

оснований сомневаться в правильности вывода суда у Судебной коллегии не имеется.

Кроме того, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных Войтова и Алексеенко, признанные судом достоверными, в частности заключения экспертов, протоколы выемок и осмотра предметов, данные о телефонных соединениях, показания свидетелей П [] и А []

Выводы суда о совершении Войтовым и Алексеенко хищения организованной группой обоснован и аргументирован, сделан на анализе исследованных в судебном заседании доказательствах, а доводы жалоб в этой части несостоятельны.

Действия осужденных Войтова и Алексеенко судом правильно квалифицированы как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в помещение, в крупном размере организованной группой.

Вина Алексеенко в покушении на хищение автомобиля «К [] у Л [] также подтверждается совокупностью доказательств исследованных в судебном заседании.

Так, из показаний потерпевших супругов Л [] следует, что около 3 часов ночи 30 августа 2008 года со двора их дома был похищен автомобиль « [] ». Увидев, как автомобиль уезжает, Л [] организовал его преследование. На подъезде к [] автомобиль остановился, так как «закипел» двигатель. Он, подбежав к автомобилю, пытался вытащить из кабины человека сидевшего за рулем, но не смог, так как второй человек, сидевший в автомобиле на пассажирском сиденье, оказал ему сопротивление, в результате чего оба похитителя скрылись.

Из протокола опознания видно, что потерпевший Л [] по фотографии опознал осужденного Алексеенко как человека, сидевшего за рулем его автомобиля.

Показания Л [] и протокол опознания суд обоснованно признал допустимыми и достоверными доказательствами, подробно изложив обстоятельства, в силу которых он пришел к такому выводу.

Кроме того, в приговоре обоснованно приведены и другие доказательства виновности Алексеенко в покушении на хищение автомобиля у потерпевшего Л [] которым суд дал надлежащую оценку.

Вопреки доводам жалобы Алексеенко суд, делая вывод о его виновности, на показания свидетеля П [] и протокол опознания П [] Алексеенко не ссылаясь, признав эти доказательства недостоверными.

Действия Алексеенко по данному эпизоду судом правильно квалифицированы как покушение на кражу, то есть тайное хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Вопреки доводам жалоб осужденных Бурлакова, Войтова, Лукьянова и Поваляева их виновность в разбойном нападении на потерпевшего В [] в целях хищения автомобиля « [] с территории ИП « [] также подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств, проверенных в судебном заседании.

Так, из показаний потерпевшего В [] следует, что примерно около часа ночи 25 марта 2009 года на охраняемую им территорию предприятия ИП « [] проникли трое, напали на него, руки и ноги связали скотчем, после чего с территории угнали автокран « [] принадлежавший Г []

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта у В [] были обнаружены телесные повреждения от воздействия твердых тупых предметов, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья.

Из показаний осужденного Поваляева В.В. от 26 марта 2009 года следует, что 24 марта 2009 года ему позвонил Войтов, попросил приехать в [] привезти с собой людей для хищения автокрана. Поваляев взял с собой Лукьянова, Бурлакова Г [] и Бурлакова С []. На двух автомашинах приехали в [] где их встретил Войтов на автомашине « [] с водителем. Дорогу к территории организации, где находился автокран, показывал Войтов. Территорию охранял сторож. Он подошел к сторожу и попросил

закурить, а Бурлаков Г. [] и Лукьянов, в это время, через забор перелезли на территорию. Он тоже перелез через забор на территорию, подошел к автокрану « [] », соединив провода зажигания напрямую, завел его, и вместе с Лукьяновым и Бурлаковым Г. [] выехал с территории организации и поехал в сторону [] [] Впереди их сопровождала автомашина с Поваляевым, а за ними ехал Бурлаков С. Когда в автокране закончилось топливо, они остановились, Лукьянов взял канистру и на автомашине « [] » уехал на автозаправку, а он и Бурлаковы остались около автокрана. Увидев проехавшую мимо автомашину ДПС, они попытались скрыться, но были задержаны.

Из аналогичных показаний осужденного Бурлакова Г.А. от 26 марта 2009 года также следует, что он, Поваляев и Лукьянов поехали забирать силой автокран, либо угнать его в [] Он взял с собой скотч, чтобы им связать сторожа. Проникнув на территорию, когда Поваляев отвлек сторожа, он подошел к сторожу, ударил кулаком в лицо, от чего тот упал, затем поднял и завел в сторожку, где скотчем связал ему ноги и руки. Когда Поваляев завел автокран, он и Лукьянов сели в кабину и выехали с территории. Когда в автокране закончилось горючее, Лукьянов на автомашине [] » уехал вперед, а он, Поваляев и Бурлаков С. вскоре были задержаны.

Эти показания осужденных Поваляева и Бурлакова Г.А. судом признаны допустимыми и достоверными, поскольку их допрос на следствии произведен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, их показания последовательны и логичны, согласуются между собой и подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами. Каких-либо оснований сомневаться в правильности выводов суда, у Судебной коллегии не имеется.

Доводы осужденных Поваляева и Бурлакова о психологическом воздействии на них в стадии предварительного следствия, а также о применении недозволённых методов ведения следствия судом проверялись и обоснованно отвергнуты как не нашедшие своего подтверждения.

Кроме того, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных Бурлакова, Войтова, Лукьянова и Поваляева, признанные судом достоверными, в

частности протоколы осмотра места происшествия и места обнаружения автокрана, протоколы выемки вещественных доказательств и протоколы их осмотра, показания свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED], Ф [REDACTED], Б [REDACTED].

Вопреки доводам жалобы осужденного Поваляева и его адвоката Андреянова, показаниям Поваляева на предварительном следствии и в судебном заседании судом дана правильная оценка, не согласиться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Суд также оценил показания свидетелей К [REDACTED] и А [REDACTED] и пришел к обоснованному выводу о противоречивости и несостоятельности их показаний в части алиби Войтова.

Оценивая результаты оперативно-розыскных мероприятий, суд убедительно обосновал свои выводы о том, почему в качестве доказательства он принимает одни и не использует другие.

Вопреки доводам жалобы Поваляева, суд в качестве доказательства его виновности не учитывал протокол опознания его В [REDACTED], обосновав мотивы принятого решения.

Выводы суда о стоимости похищенного автомобиля обоснованны, сделаны на основании исследованных в судебном заседании доказательств, а доводы жалоб, в этой части, несостоятельны и противоречат материалам дела.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденных Бурлакова, Войтова, Лукьянова и Поваляева и верно квалифицировал их действия по ч. 3 ст. 162 УК РФ как разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в иное хранилище, в крупном размере.

Таким образом, доводы, изложенные в жалобах осужденных и их адвокатов, несостоятельны, противоречат материалам дела и удовлетворению не подлежат.

Вместе с тем, приговор в отношении Алексеенко Е.Ю. и Войтова Е.Е. подлежит изменению.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в уголовный кодекс Российской Федерации внесены изменения, в частности, из санкции ч. 3 и ч. 4 ст. 158 УК РФ исключен нижний размер наказания, что улучшает положение осужденного.

В связи с этим, действия Алексеенко и Войтова следует переквалифицировать с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения 28 июля 2008 года из помещения ООО «[REDACTED]» автомобиля «[REDACTED]» и другого имущества) на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ), и действия Алексеенко с ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду посягательства 30 августа 2008 года на имущество – автомобиль «[REDACTED]» Л[REDACTED]) на ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ).

С учетом вносимых изменений наказание осужденным Алексеенко и Войтову подлежит снижению.

Назначенное наказание осужденным Бурлакову Г.А., Лукьянову М.В. и Поваляеву В.В. справедливое, оно назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности, влияния наказания на их исправление.

Оснований для смягчения наказания осужденным Бурлакову, Лукьянову и Поваляеву, Судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, в том числе в стадии предварительного следствия, из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Калужского областного суда от 3 декабря 2010 года в отношении Алексеенко Е[REDACTED] Ю[REDACTED] Войтова Е[REDACTED] Е[REDACTED] изменить:

действия Алексеенко Е.Ю. переквалифицировать с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения 28 июля 2008 года из помещения ООО «[REDACTED]» автомобиля «[REDACTED]» и другого имущества) на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ) по которой назначить наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы, с ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (по эпизоду посягательства 30 августа 2008 года на имущество – автомобиль «[REDACTED]» Л [REDACTED]) переквалифицировать на ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ) по которой назначить наказание в виде 4 лет лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения окончательно назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

действия Войтова Е.Е. переквалифицировать с п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (по эпизоду хищения 28 июля 2008 года из помещения ООО «[REDACTED]» автомобиля «[REDACTED]» и другого имущества) на п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 марта 2011 № 26-ФЗ) по которой назначить наказание в виде 6 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ и ч. 3 ст. 162 УК РФ (в ред. Федерального закона от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ) путем частичного сложения окончательно назначить 9 лет лишения свободы со штрафом 140000 рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

в остальном приговор о них, а также в отношении **Бурлакова Г [REDACTED]**, **А [REDACTED]**, **Лукьянова М [REDACTED]**, **В. [REDACTED]** и **Поваляева В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: