



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44- О11-24

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Бондаренко О.М. Тонконоженко А.И.

при секретаре Демьяновой С.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Симонова А.С. на приговор Пермского краевого суда от 28 января 2011 года, по которому

СИМОНОВ А. [redacted] С. [redacted]
[redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

По делу разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В.А., выступление адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Симонов признан виновным в разбойном нападении, совершенном с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей Ш [] в её убийстве, сопряженном с разбоем, а также в краже чужого имущества, с причинением значительного ущерба и незаконным проникновением в жилище.

Преступления им совершены 23 сентября 2010 года [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Симонов указывает, что умысла на разбой у него не было, разбоя он не совершал, а совершил убийство Ш [] из корыстных побуждений. Его показания на следствии являются недопустимыми доказательствами, поскольку защитник ему юридической помощи не оказывал. Золотых изделий и денег из квартиры потерпевшей не похищал. Наказание ему назначено не справедливое, с нарушением ст. 69 ч.3 УК РФ. Просит приговор в части осуждения по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ отменить, а также смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшие Ш [] и Г [] государственный обвинитель Симонова Н.Б. указывают, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность Симонова в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, доказана показаниями потерпевших Ш [] Г [] П [], свидетелей Б [] К [], Д [] Г [] Т [] протоколами осмотра места происшествия, обыска, осмотра вещественных доказательств, заключениями судебно – медицинской, криминалистической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы о том, что Симонов разбоя не совершал и его действия безосновательно квалифицированы по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ несостоятельны.

Судом правильно установлено, и этого фактически не отрицал сам осужденный, что Симонов с целью завладения имуществом Ш [] с заготовленными орудиями напал на неё, ударил палкой по голове, затем задушил и похитил её имущество. При таких обстоятельствах вывод суда о совершении осужденным разбойного нападения, а также убийства потерпевшей является правильным, как и квалификация его действий.

Полагать, что показания Симонова на следствии являются недопустимыми доказательствами, нет оснований. Поскольку, как следует из протоколов допросов, эти показания им даны при участии адвоката.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного о том, что он не совершал кражу денег и золотых изделий из квартиры потерпевшей. Эти доводы проверялись в судебном заседании и, обосновано отвергнуты судом, поскольку опровергаются показаниями потерпевших Ш [] [] Г [], свидетеля Ш [] [] которые последовательно поясняли, что у убитой на полке в книжке хранились деньги, отложенные на похороны, а в рюмке золотые кольца, которые пропали наряду с другим имуществом из квартиры Ш [] после её исчезновения. Сам осужденный не отрицает совершения кражи другого имущества из квартиры потерпевшей.

Оценив все исследованные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Симонова в краже чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище и причинением значительного ущерба, а также в разбое, совершенном с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и её убийстве, сопряженном с разбоем.

Действия Симонова по ст.ст. 105 ч.2 п. «з», 162 ч.4 п. «в», 158 ч.3 п. «а» УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с законом, с учетом степени общественной опасности преступлений, личности виновного, смягчающих обстоятельств, в том числе явки с повинной, способствования раскрытию и расследованию преступлений. Нарушений требований закона при назначении наказания, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, не допущено.

Вместе с тем, в связи с принятием новой редакции ст.158 ч.3 УК РФ (Федеральный Закон Российской Федерации от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ), который смягчает наказание, действия Симонова, в соответствии со ст.10 УК РФ подлежат переквалификации на ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.), по которой и следует назначить наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Пермского краевого суда от 28 января 2011 года в отношении Симонова А [] С [] изменить, переквалифицировать его действия со ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции ФЗ от 27.12.2009 г.) на ст.158 ч.3 п. «а» УКРФ (в редакции ФЗ от 07.03.2011 г.) и назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначить 17 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре. В остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения. []

Председательствующий :

Судьи :