



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-011-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

**Ботина А.Г.,
Тришевой А.А. и Лаврова Н.Г.
Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 марта 2011 г. кассационное представление государственного обвинителя, кассационные жалобы осужденной Атарщиковой Т.В. и адвоката Сардаряна А.И. на приговор Волгоградского областного суда от 30 декабря 2010 года, которым

Атарщикова Т. В.

ранее не судимая,

по ч. 2 ст. 210 УК РФ оправдана на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления;

по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении И. [REDACTED]) оправдана на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 и п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с её непричастностью к совершению этого преступления;

осуждена к лишению свободы: по п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ) - в отношении Ч. [REDACTED]

[REDACTED] В [REDACTED] Б [REDACTED] Ш [REDACTED] К [REDACTED] У
[REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Г [REDACTED] М [REDACTED]

[illegible]

сяцев; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) в отношении С [REDACTED], с применением ст. 64 ч. 1 УК РФ на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 2 (два) года и 6 (шесть) месяцев в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения Атарщиковой Т.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора суда в законную силу оставить без изменения.

На основании ст. 309 ч. 2 УПК РФ принято решение признать за потерпевшими Ч [REDACTED] В [REDACTED], Б [REDACTED], Щ [REDACTED] К [REDACTED] У [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED], Г [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED], К [REDACTED] Н [REDACTED] Д [REDACTED] П [REDACTED] Д [REDACTED], П [REDACTED], П [REDACTED] Г [REDACTED] Н [REDACTED] Т [REDACTED], С [REDACTED] А [REDACTED], Ф [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], Ч [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED], З [REDACTED] и Сы [REDACTED] право на рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, изложившего материалы уголовного дела и доводы кассационного представления и кассационных жалоб, выступление адвоката **Морозовой М.Н.**, поддержавшей кассационные жалобы, также мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Атарщикова Т.В. в составе организованной группы совершила хищение денежных средств граждан путем обмана (мошенничество) с причинением значительного ущерба потерпевшим Ч [REDACTED] В [REDACTED], Б [REDACTED], Щ [REDACTED] К [REDACTED] У [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED], Гл [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED], К [REDACTED] Н [REDACTED] Д [REDACTED] П [REDACTED] Д [REDACTED], П [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] Н [REDACTED] Т [REDACTED], С [REDACTED] А [REDACTED], Ф [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED] Ч [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED], З [REDACTED], С [REDACTED]

Преступления совершены в 2003-2004 годах на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании при рассмотрении дела судом первой инстанции

В кассационном представлении (основном и дополнительном) **государственный обвинитель** утверждает, что Атарщикова Т.В. по ч. 2 ст. 210 УК РФ и по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении И [REDACTED]) оправдана незаконно, при этом указывает, что в материалах дела имеются достаточные доказательства, подтверждающие создание П [REDACTED] преступной организации, участие Атарщиковой в ее деятельности более полутора лет, а также в совершении мошенничества в отношении И [REDACTED]. Считает назначенное осужденной наказание несправедливым в силу его чрезмерной мягкости. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах:

осужденная **Атарщикова Т.В.** указывает, что она является инвалидом 2-й группы, ветераном боевых действий, награждена медалью «За отвагу», преступления совершила по неосторожности. Просит учесть эти обстоятельства и, изменив приговор, смягчить назначенное ей наказание;

адвокат **Сардарян А.И.** в интересах осужденной Атарщиковой Т.В. утверждает, что приговор является несправедливым в силу его чрезмерной суровости. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных представлении и жалобах, находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Атарщиковой Т.В.** в совершении в составе организованной группы хищения денежных средств граждан путем обмана (то есть в мошенничестве) основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Этот вывод в кассационных жалобах осужденной и ее защитника не оспаривается.

Что касается содержащихся в кассационном представлении доводов о незаконном оправдании осужденной по ч. 2 ст. 210 УК РФ, то есть в участии в преступной организации, то они являются необоснованными.

Как правильно указано в приговоре, на предварительном следствии и при разбирательстве уголовного дела в судебном заседании стороной обвинения не было представлено каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих о том, что **Атарщикова** осознавала свою принадлежность к преступной организации. Кроме того, в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства, убедительно и бесспорно подтверждающие выводы следствия о наличии в деятельности организованной группы, в которую якобы входила

Атарщикова, «строгой дисциплины в иерархической структуре соучастников преступлений», «строкого подчинения лиц, вовлеченных в общественную организацию, т.е. партнеров - бизнесменам, бизнесменов - консультантам». В частности, в судебном заседании никто из потерпевших и свидетелей не указал на то, что, являясь участниками партнерства, они подчинялись именно **Атарщиковой** или кому-либо из других осужденных за эти преступления лиц. К тому же, по приговору Волгоградского областного суда от 21 декабря 2010 года, который является одним из доказательств вины **Атарщиковой Т.В.**, были оправданы: П [] - по ч. 1 ст. 210 УК РФ, то есть за организацию преступной организации; В [], Ж [] П [] П [] Ч []. - по ч. 2 ст. 210 УК РФ, то есть за участие в преступной организации.

Являются необоснованными и содержащиеся в кассационном представлении доводы о незаконности оправдания осужденной по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в отношении И []). Как видно из материалов дела, суд первой инстанции на основании тщательно исследованных показаний потерпевшего И [] и свидетеля И [], на предварительном следствии, **протокола** выемки у И [] квитанций к приходным кассовым ордерам от 10 и 11 ноября 2003 года и квитанций к приходным кассовым ордерам [] и [], показаний осужденной **Атарщиковой Т.В.**, пришел к правильному выводу о том, что последней фактически не были совершены действия, свидетельствующие об обмане ею потерпевшего И [].

Таким образом, действия осужденной квалифицированы правильно.

Суд первой инстанции в приговоре указал, что при назначении осужденной наказания он учел характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, обстоятельства дела, данные о ее личности, влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи.

Однако судебная коллегия находит, что содержащиеся в кассационных жалобах осужденной и защитника доводы о несправедливости приговора в силу его суровости заслуживают внимания.

Так, назначая **Атарщиковой Т.В.** наказание в виде реального лишения свободы, суд, как видно из приговора, исходил из того, что ею совершены 18 тяжких преступлений в отношении 31-го потерпевшего, а также из совершения ею преступлений в составе организованной группы, указав, что в силу ст. 35 ч. 7 УК РФ последнее обстоятельство влечет необходимость назначения более строгого наказания. Следовательно, назначая осужденной наказание по ч. 4 ст. 159 УК РФ по признаку совершения мошенничества в составе организованной группы и одновременно при назначении наказания ссылаясь на требо-

ванной группы и одновременно при назначении наказания ссылаясь на требования ст. 35 ч. 7 УК РФ, суд фактически дважды учел указанное обстоятельство, что нельзя признать правильным.

Кроме того, из приговора не видно, какие именно конкретные действия осужденной при назначении наказания имел ввиду суд, ссылаясь на характер и степень ее участия в преступлениях, в чем именно выразилось как значение этого участия в достижении целей преступлений, так и влияние участия ее на характер и размер причиненного потерпевшим вреда.

С таким подходом суда к назначению **Атарщиковой Т.В.** наказания в виде реального лишения свободы и его выводом о невозможности ее исправления без изоляции от общества и о том, что назначение ей любого иного наказания, в том числе и условного, не обеспечит достижения целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденной, согласиться нельзя.

Принимая во внимание, что **Атарщикова Т.В.** является инвалидом второй группы, имеет семью, в составе которой находятся двое совершеннолетних детей, а также мать-пенсионерку, положительные характеристики с мест жительства и прежней Военной службы, признавая наличие у нее психического и неврологического заболеваний, ее участие в боевых действиях на территории РФ и награждение государственной наградой - медалью «За отвагу» обстоятельствами, смягчающими наказание, у суда первой инстанции имелись достаточные основания для назначения осужденной условного наказания в виде лишения свободы в соответствии с требованиями ст. 73 УК РФ.

При таких данных содержащиеся в кассационном представлении доводы о несправедливости приговора в силу назначения осужденной чрезмерно мягкого наказания являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 30 декабря 2010 года в отношении **Атарщиковой Т. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить, назначенное ей на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ наказание в виде 2-х лет 6 месяцев лишения свободы считать условным на основании ст. 73 УК РФ с испытательным сроком на 3 (три) года.

В остальном приговор в отношении нее оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения. [REDACTED]

Председательствующий
Судьи – [REDACTED]