



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-Д11-2

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 марта 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Лутова В.Н.,
Безуглого Н.П., Нестерова В.В.
Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 30 марта 2011 года надзорную жалобу адвоката Мустафаева М.С. в защиту осужденной Азизовой О.Л. на приговор Дербентского городского суда Республики Дагестан от 28 ноября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 февраля 2009 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 13 мая 2010 года.

По приговору Дербентского городского суда Республики Дагестан от 28 ноября 2008 года

АЗИЗОВА О

Л

ранее не судимая,

осуждена за совершение двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ, к 5 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к отбытию назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден Бамбуров В. А. судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 10 февраля 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Дагестан от 13 мая 2010 года приговор Дербентского городского суда от 28 ноября 2008 года в отношении Азизовой О.Л. изменен.

В описательно-мотивировочной части приговора как обстоятельство, смягчающее наказание подсудимой Азизовой О.Л., постановлено указать - наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Назначенное в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ Азизовой О.Л. наказание снижено до 5 лет 2 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым постановление президиума Верховного Суда РФ отменить за незаконностью состава суда, а приговор и кассационное определение в отношении Азизовой О.Л. изменить, смягчив назначенное ей наказание, а в остальном оставить их без изменения, надзорную жалобу адвоката – без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Азизова признана виновной в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены 18 и 19 июля 2008 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Мустафаев М.С. ставит вопрос об отмене состоявшихся в отношении Азизовой судебных решений и переквалификации ее действий с ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.228¹ УК РФ на ч.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ. В обоснование своих доводов указывает, что суд надзорной инстанции его надзорную жалобу рассмотрел поверхностно и необъективно, доводы жалобы практически не рассмотрены, не получили оценки и не опровергнуты. Адвокат указывает, что судом первой инстанции не дано оценки существенным противоречиям между показаниями свидетеля Г [REDACTED] - условного покупателя и свидетелей Д [REDACTED] А [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] М [REDACTED] с материалами уголовного дела и их же показаниями, данными в ходе судебного следствия. Не дано никакой оценки этому обстоятельству и судами вышестоя-

щих инстанций, как не дано оценки и доводам Азизовой о фактических обстоятельствах дела, которая утверждала, что она по просьбе условного покупателя и за его же деньги приобретала у Г [] а неустановленного лица, опий, а затем отдавала его условному покупателю. Защитник обращает внимание, что на основании этих показаний Азизовой Г [] осужден за сбыт наркотических средств. При изложенных обстоятельствах, по мнению адвоката, действия Азизовой следовало квалифицировать по 4.5 ст.33, ч.1 ст.228 УК РФ, так как она действовала по договоренности и в интересах приобретателя наркотического средства (условного покупателя). Кроме того, со стадии предварительного следствия и в судебном заседании Азизова указывала, что она сообщала сотрудникам УФСН РФ по РД К [] и Ш [] о том, что к ней с просьбой о помощи в приобретении наркотических средств обратился Г [] и указанные работники наркоконтроля подтвердили показания Азизовой, однако этим показаниям свидетелей не дано никакой оценки. Не дано оценки судом надзорной инстанции и существенным процессуальным нарушениям, допущенным при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции. Так, указывает адвокат, в нарушение ч.4 ст.271 УПК РФ, суд отклонил ходатайство защиты о допросе в судебном заседании в качестве свидетелей защиты работников госнаркоконтроля К [] и Ш [], показания которых могли повлиять на квалификацию действий Азизовой; необоснованно отказал суд и в удовлетворении ходатайства защиты о назначении дактилоскопической и биологической экспертиз на предмет наличия на денежных купюрах отпечатков пальцев и потожировых выделений и их принадлежности, поскольку Азизова отрицала принадлежность данных денежных средств ей, чем, по мнению адвоката, суд фактически лишил Азизову возможности доказать свою невиновность и встал на сторону обвинения; также, по мнению защиты, суд фактически встал на сторону обвинения, когда без ходатайства сторон, в нарушение ст.281 УПК РФ, по собственной инициативе огласил показания свидетеля З []. Адвокат указывает, что протокол судебного заседания не отражает действительный ход судебного заседания, показания свидетелей и подсудимых в нем искажены, в связи с чем просит при изучении дела обратить внимание на замечания на протокол судебного заседания, поданные Азизовой. Оспаривается адвокатом Мустафаевым М.С. и обоснованность осуждения Азизовой по квалифицирующему признаку «группой лиц по предварительному сговору». Защитник указывает, - что суд в этой части свои выводы не мотивировал и доказательств, достоверно подтверждающих, что Азизова с Бамбуровым заранее, договорились о совершении преступлений, в приговоре не привел.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия установила, что в нарушение требований ч.2 ст.63 УПК РФ при рассмотрении надзорной жалобы адвоката Мустафаева М.С. на судебные решения в отношении Азизовой О.Л. 13 мая 2010 года в составе президиума Верховного Суда РД принял участие судья Гарунов И.З., ранее участвовавший в рассмотрении данного уголовного дела судом кассационной инстанции.

Наличие обстоятельств, исключающих участие судьи в составе президиума суда надзорной инстанции, свидетельствует о незаконности принятого президиумом решения.

Постановление президиума Верховного Суда РД от 13 мая 2010 года подлежит отмене.

Доводы надзорной жалобы о незаконности приговора и кассационного определения в отношении Азизовой О.Л. судебная коллегия признает несостоятельными.

Выводы суда о доказанности вины Азизовой О.Л. в совершении указанных выше преступлений соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных судом доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат искажает фактические обстоятельства, установленные судом первой инстанции в приговоре. Его заявление о неполноте судебного следствия, о якобы допущенных судом нарушениях правил оценки доказательств носят неконкретный характер, основаны на общих рассуждениях и действительности не соответствуют.

По делу бесспорно установлено, что Азизова О.Л. приобретала у неустановленных следствием лиц опий-сырец, в домашних условиях совместно с Бамбуровым изготавливала из него раствор опия, который дважды пыталась сбыть условному, действовавшему под контролем оперативных сотрудников, покупателю Г [REDACTED]

Доводы адвоката о том, что указанные действия Азизова О.М. совершала с ведома и согласия сотрудников госнаркоконтроля К [REDACTED] и Ш [REDACTED], были тщательно проверены как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании и обоснованно отвергнуты, как несоответствующие действительности.

Несостоятельными являются и утверждения адвоката о том, что наркотические средства Азизова О.Л. приобретала у Г [REDACTED] на деньги покупателя Г [REDACTED] которому сразу же передавала их, то есть лишь способствовала ему в приобретении наркотиков.

Г [REDACTED] как установлено следствием и судом, никакого отношения к продаже наркотиков Азизовой О.Л. не имеет.

В квартире Азизовой О.Л. обнаружены и изъяты деньги, которыми Г [REDACTED] расплатился с ней за наркотики.

Все ходатайства стороны защиты, в том числе о допросе дополнительных свидетелей, не обеспеченных явкой в судебное заседание, о назначении и проведении по делу экспертиз, судом рассмотрены и по ним приняты мотивированные решения.

Доводы адвоката о том, что суд в нарушение требований ст.281 УПК РФ огласил показания на следствии свидетеля З [REDACTED] необоснованны. Согласно протоколу судебного заседания показания данного свидетеля не оглашались, последний допрашивался судом непосредственно.

Действия Азизовой О.Л. квалифицированы судом правильно. Судом обоснованно признано, что покушения на сбыт наркотических средств она совершала в группе с осужденным по этому же делу Бамбуровым В.А. по предварительному с ним сговору.

Указанный вывод суда в приговоре должным образом мотивирован.

Оснований для отмены приговора по мотивам надзорной жалобы судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, при назначении наказания Азизовой О.Л. судом первой, а за ним и судом кассационной инстанции не было принято во внимание такое смягчающее обстоятельство, как наличие у нее на иждивении сына – Д [REDACTED] [REDACTED] не достигшего к моменту совершения ею преступлений и вынесению приговора 14-летнего возраста, то есть являющегося малолетним.

С учетом данного обстоятельства, повлиявшего на справедливость назначенного осужденной наказания, приговор и кассационное определение следует изменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Верховного суда РД от 13 мая 2010 года в отношении Азизовой О [REDACTED] Л [REDACTED] отменить. Приговор Дербентского городского суда РД от 28.11.2008 года и кассационное определение Верховного Суда РД от 10.02.2009 года в отношении Азизовой О [REDACTED] Л [REDACTED] изменить.

Наказание, назначенное Азизовой О.Л. на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и 228-1 ч.2 п. «а» УК РФ снизить до 5 (пяти) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальной части указанные приговор и кассационное определение оставить без изменения, а надзорную жалобу адвоката Мустафаева М.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

