



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г11-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 марта 2011г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – А.В. Харланова
судей - Е.С. Гетман и В.В. Момотова
при секретаре – С.М. Харитоновой

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Николаенко В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Николаенко В.И. на решение Воронежского областного суда от 12 января 2011г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Е.С. Гетман, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Николаенко В.И. обратился в Воронежский областной суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] рублей, указав на длительное, более 8-ми лет, рассмотрение Калачеевским районным судом Воронежской области гражданского дела по его иску к К. [] о взыскании долга по договору займа.

Решением Воронежского областного суда от 12 января 2011г. в удовлетворении требований Николаенко В.И. отказано.

В кассационной жалобе Николаенко В.И. поставлен вопрос об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены решения, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Как усматривается из представленных материалов и установлено судом, 6 декабря 2002г. Николаенко В.И. обратился в Калачеевский районный суд Воронежской области с иском к К [REDACTED], о взыскании долга.

23 декабря 2002г. исковое заявление принято к производству суда и дело назначено к судебному разбирательству на 31 декабря 2002г.

Заочным решением Калачеевского районного суда Воронежской области от 31 декабря 2002г. иск удовлетворен. С К [REDACTED] в пользу Николаенко В.И. в счет возврата долга взыскано [REDACTED] рублей.

5 мая 2010г. в Калачеевский районный суд Воронежской области поступило заявление от К [REDACTED] об отмене заочного решения суда от 31 декабря 2002г.

Определением суда от 18 мая 2010г. заочное решение от 31 декабря 2002г. отменено по основаниям, предусмотренным статьей 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрение дела по существу возобновлено.

Решением Калачеевского районного суда Воронежской области от 26 мая 2010г. иск Николаенко В.И. удовлетворен частично. С К [REDACTED] в пользу Николаенко В.И. взыскано [REDACTED] рублей.

Частью 2 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010г. №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) предусмотрено, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Согласно статье 99 Гражданского процессуального кодекса РСФСР, действовавшего на момент подачи иска Николаенко В.И. и вынесения заочного решения суда от 31 декабря 2002г., гражданские дела должны рассматриваться не позднее одного месяца со дня окончания подготовки дел к судебному разбирательству.

В силу статьи 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до

истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены настоящим Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

В соответствии с частью 3 статьи 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок судебного разбирательства включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу.

Рассматривая заявление Николаенко В.И. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд пришел к выводу о том, что оснований для его удовлетворения не имеется, поскольку ни при первоначальном разбирательстве по делу по иску Николаенко В.И. к К [REDACTED] о взыскании долга (с 6 декабря 2002г. по 31 декабря 2002г.), ни при повторном рассмотрении данного дела в связи с отменой заочного решения суда от 31 декабря 2002г. на основании статьи 242 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (с 5 мая 2010г. по 26 мая 2010г.), установленные законом процессуальные сроки производства по делу нарушены не были.

При этом суд исходил из правомерного вывода о том, что период с момента вынесения заочного решения суда от 31 декабря 2002г. до подачи К [REDACTED] заявления об отмене данного заочного решения суда, то есть с 1 января 2003г. по 4 мая 2010г., не может учитываться при определении общего срока судопроизводства по указанному делу, поскольку процессуальные действия по рассмотрению дела в данный период судом не производились, то есть судопроизводство по делу не осуществлялось.

Данный вывод суда соответствует разъяснению, содержащемуся в пункте 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23 декабря 2010г. «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которому при исчислении общей продолжительности судопроизводства по гражданскому делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда правильными, основанными на нормах Закона о компенсации и гражданского процессуального закона.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о неправомерности исключения из срока судопроизводства периода с 1 января 2003г. по 4 мая 2010г., основаны на неправильном толковании положений гражданского процессуального закона и Закона о компенсации.

Исходя из изложенного, решение суда является законным и обоснованным. Оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360-362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Воронежского областного суда от 12 января 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Николаенко В [] И [] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

