ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – 011 – 26

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 марта 2011г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшей А осужденных Баруздина Д.Н., Куликова П.Ю. и адвоката Габдрахмановой Л.А. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 28 декабря 2010 года, которым

Баруздин Д Н, судимый: 1. 20.06. 2003 года по ст. 161 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года; 2. 25. 11. 2004 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а, г», 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы; 3. 21.05. 2009 года по ст. 30 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ к 16 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 21 год лишения свободы, с ограничением свободы сроком на 1 год. В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение Баруздина Д.Н. по приговору от 21 мая 2009 года отменить. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Куликов П[redacted] Ю[redacted], [redacted], судимый 24.12. 2002 года по ст. 162 ч.2 п.п. «б, г», 337 ч.3, 166 ч.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, освобожден 22 марта 2010 по отбытию наказания,

осужден к лишению свободы по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ к 15 годам, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 9 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Судом также разрешены гражданские иски потерпевших.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** изложившего обстоятельства дела, выслушав адвокатов **Бицаева В.М., Кабалоеву В.М.,** поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора **Копалиной П.Л.,** полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Баруздин Д.Н. и Куликов П.Ю. признаны виновными в разбойном нападении на Х[redacted] и Х[redacted]., то есть в нападении в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве потерпевших, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 26 апреля 2010 года в [redacted], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

потерпевшая А[redacted]. считает приговор несправедливым, поскольку суд не учел, что Баруздин и Куликов совершили убийство Х[redacted] и Х[redacted]. с особой жестокостью, с целью скрыть нападение в целях хищения золотых изделий. Полагает, что преступления были совершены организованной группой, куда, кроме осужденных, входила и А[redacted] Не учтя эти обстоятельства, суд вынес чрезмерно мягкий приговор. По этим основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

осужденный Баруздин Д.Н. указывает о своем не согласии с приговором. Утверждает, что все обвинительные материалы в отношении него собраны с нарушением закона. Указывает, что явку с повинной он написал в результате оказанного на него физического воздействия со стороны работников милиции. Свою вину признает только в том, что помогал Куликову в сокрытии преступ-

ления и улик убийства. При назначении ему наказания просит учесть его положительные характеристики с места жительства и учебы, беременность жены. Приговор просит изменить переквалифицировать его действия на ст. 316 УК РФ;

адвокат Габдрахманова Л.А. в интересах Баруздина Д.Н., считает приговор неверным и подлежащим изменению. Указывает, что ее подзащитный в судебном заседании свою вину не признал, указал, что преступления совершил Куликов. Баруздин имущество у девушек не похищал, в ломбард телефоны потерпевших не сдавал, денег Куликов ему не давал. Явку с повинной написал под воздействием оперативных работников милиции. Наличие у него побоев подтверждается заключением экспертов. Полагает, что Куликов оговорил Баруздина с целью самому уйти от ответственности. Считает, что в действиях Баруздина усматривается заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления. Просит приговор изменить переквалифицировать действия Баруздина со ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» и ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст. 316 УК РФ;

осужденный Куликов П.Ю. считает приговор противоречивым и необоснованным. Утверждает, что никакого сговора или организованной группы у них не было, он никого не убивал. Его действия необходимо переквалифицировать со ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на ч.1 ст. 115 УК РФ, так как он нанес удары ножом потерпевшей Х[redacted] причинив ей легкий вред здоровью. Указывает, что на предварительном следствии к нему применялось физическое воздействие со стороны работников милиции, и он вынужден был написать явку с повинной, от которой впоследствии отказался. Ссылается на то, что инициатором знакомства с девушками и приглашение их на квартиру был Баруздин, который неоднократно менял свои показания. Просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу потерпевшей А[redacted]. осужденный Куликов считает ее доводы о совершении убийства с особой жестокостью и причастностью к преступлениям свидетеля А[redacted] необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

В возражении на кассационные жалобы потерпевшей, осужденных и защитника государственный обвинитель Спиридонова Э.К. считает доводы жалоб несостоятельными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Баруздина и Куликова в совершении вмененных преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Куликова П.Ю., данных им на предварительном следствии усматривается, что в местах лишения свободы он познакомился с наркоманом Баруздиным Д.Н. В ночь на 26 апреля 2010 года, они познакомились с

Х[redacted]., Х[redacted]. и привезли их в квартиру его сестры К[redacted] Там Баруздин Д.Н. спросил, заметил ли он золото на [redacted] Он подтвердил, после чего, совместно с Баруздиным Д.Н., решили забрать у девушек золото. Выйдя на кухню, он и Баруздин Д.Н. стали думать, как это лучше сделать. Считали, что если просто отнять золото, то потерпевшие обратятся в милицию, и их опять посадят в тюрьму, так как они судимые. Поэтому стали думать об убийстве девушек и способе совершения преступления. Баруздин Д.Н. говорил, что ножом убивать не может, так как боится крови. Они договорились, что он разберётся с Х[redacted]., а Баруздин Д.Н. убьёт Х[redacted]. Далее он взял с кухни нож с длиной лезвия около 15см, зашёл в ванную и сказал Х[redacted]. снимать золото. Последняя грубо ответила, и он ударил её по лицу, отчего Х[redacted]. опрокинулась в ванную. Он угрожал ножом, говорил, чтобы она сняла золото, тогда он и Баруздин Д.Н. её отпустят. Но Х[redacted]. не успокаивалась, тогда он ударил её ножом. Потерпевшая закричала, на её крик в ванную стала стучаться Х[redacted]. Тогда он сказал Баруздину Д.Н., чтобы заткнул [redacted]. рот. В этот момент в квартиру позвонила К[redacted] Баруздин Д.Н. засунул Х[redacted]. в рот носки, связал ноги, посадил в кресло и остался за ней следить. Он вышел в коридор к сестре, руки были в крови. [redacted] стала спрашивать, что происходит в квартире. В квартиру сестру он не пустил. Вернувшись, он увидел, что Баруздин Д.Н. связал Х[redacted] руки за спиной и положил её лицом вниз на пол. Далее, вдвоём с Баруздиным Д.Н. вернулся в ванную, где была окровавленная Х[redacted] Баруздин Д.Н. сказал, что не переносит запаха крови и ушёл в комнату. Перед этим они договорились, что Баруздин Д.Н. убьёт Х[redacted] а он убьет Х[redacted] Он стал снимать с последней золото, но вдруг она задёргалась. Он ударил Х[redacted] второй раз ножом в шею. От удара она потеряла сознание и легла во всю ванну. Он снял с потерпевшей золото и ушёл в комнату. Там Баруздин Д.Н., взявший из ванной верёвку, набросил её на шею Х[redacted] и стал душить. Баруздин Д.Н. попросил его помочь, и он стал держать ноги Х[redacted]., чтобы она не дергалась. От удушения Баруздиным Д.Н. лицо Х[redacted] посинело. Баруздин Д.Н. набросил на голову потерпевшей пакет и продолжил её душить. Через некоторое время Х[redacted] обмякла, хотя поначалу сопротивлялась. После этого он и Баруздин Д.Н. вновь зашли в ванную, стали поднимать Х[redacted] она захрипела. Баруздин Д.Н. взял верёвку, обхватил её полотенцем, чтобы не резало руки, и было легче душить. Далее Баруздин Д.Н. накинул веревку на шею Х[redacted] сел на пол, упёрся ногой и со всей силой сжал верёвкой её шею в разные стороны. После этого Х[redacted] уже не подавала признаков жизни. Он вернулся в комнату и услышал, что Х[redacted] захрипела. Он показал на неё Баруздину Д.Н., давая понять, что Х[redacted]. нужно добить. Баруздин Д.Н. взял верёвку и вновь стал душить Х[redacted] которая вскоре перестала подавать признаки жизни. Далее он и Баруздин Д.Н. вынесли из квартиры трупы, обернув их в простыни, и положили их в коридорный ящик, в это время названивала его сестра, говорила, что сей-

час придёт домой. Он и Баруздин ЛД.Н. второпях прибрались в квартире, замыли кровь. Также он и Баруздин Д.Н. забрали сумки убитых, их обувь, сотовые телефоны и золото. С Х[redacted]. он снял 2 цепочки и браслет, а Баруздин Д.Н. снял с неё серьги и кольца. Примерно в 11 часов, выйдя на улицу, он и Баруздин Д.Н. выбросили сумки потерпевших, верёвку-удавку, полотенце и пакет. Ключ от коридорного ящика он забрал с собой. Далее он и Баруздин Д.Н. приехали в ломбард на ул[redacted], где работала его подруга А[redacted] Ей сдали за [redacted] рублей телефоны убитых: черный [redacted] и розовый [redacted] сим-карты от которых он выкинул у ломбарда. Баруздин Д.Н. решил купить наркотиков, но это не вышло. Золото они также сдали за [redacted] рублей в ломбард, расположенный на ул. [redacted], деньги тратили совместно. Показания правдивы, давления со стороны милиции не было, себя не оговаривает (т.4, л.д. 12-19, 48-52, 64-70).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Г[redacted]., А[redacted]. свидетелей К[redacted]., Ш[redacted]., Л[redacted]., С[redacted]., А[redacted]., Н[redacted]. и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы выемки и протоколы предъявления для опознания украшений, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей А[redacted]. о том, что суд безосновательно не признал в действиях осужденных наличия квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 105 УК РФ – совершения убийства организованной группой, с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление, не основаны на законе. Как видно из материалов дела органами предварительного следствия Куликову и Баруздину данные квалифицирующие признаки не вменялись. Действия осужденных судом квалифицированны правильно.

Что касается утверждений адвоката Габдрахмановой Л.А. о том, что в действиях Баруздина усматриваются признаки ст. 316 УК РФ - заранее не обещанного укрывательства особо тяжких преступлений, то они противоречат установленным в суде фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационных жалоб осужденных о своей невиновности в совершении вмененных преступлений и об оговоре их друг другом, являются не состоятельными, поскольку опровергаются их собственными показаниями на предварительном следствии и другими доказательствами, проверенными в судебном заседании.

Последующее изменение показаний осужденными в части уменьшения каждым из них объема собственных действий и преувеличения роли соучастника в преступлениях, обоснованно расценено судом как искажение истинной картины содеянного в целях избежания уголовной ответственности.

Доводы кассационных жалоб осужденных о применении к ним незаконных методов расследования, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Вопреки доводам жалоб действия осужденных квалифицированы правильно.

Назначенное Баруздину и Куликову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности и полностью отвечает требованиям ст.60 УПК РФ. Новых данных о смягчающих обстоятельствах, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобах не содержится.

Вид исправительной колонии, в которой осужденным надлежит отбывать наказание, назначен судом в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ.

Вопросы компенсации морального вреда разрешены в соответствии с требованиями закона.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению, поскольку судом при назначении наказания осужденным не были учтены положения ч. 4 и 5 ст. 308 УПК РФ.

Назначая Баруздину и Куликову наказание по ст. 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» и 162 ч.4 п. «в» УК РФ суд не указал дополнительное наказание, предусмотренное по этим статьям в виде ограничения свободы, указав его лишь при сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров.

Таким образом, судом фактически не было назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы.

С учетом изложенного из приговора необходимо исключить назначение осужденным по совокупности преступлений и совокупности приговоров дополнительного наказания в виде ограничения свободы

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 28 декабря 2010 года в отношении **Баруздина Д. Н. и Куликова П. Ю.** изменить, исключить из резолютивной части приговора указание суда о назначении осужденному **Баруздину Д Н** на основании ч.3 ст. 69 и ст. 70 УК РФ ограничения свободы на 1 год, осужденному **Куликову П Ю** на основании ч.3 ст. 69 УК РФ ограничения свободы на 1 год.

Этот же приговор в части осуждения **Баруздина Д.Н.** на основании ч.3 ст. 69 по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ, ст. 70 УК РФ к 22 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и в части осуждения **Куликова П.Ю.** на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлении, предусмотренных ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п.п. «а, ж, з» УК РФ на 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи