



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-Г11-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 1 апреля 2011 г. гражданское дело по заявлению Андреева В. [] В. [] о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по кассационной жалобе Андреева В. [] В. [] на решение Верховного Суда Республики Коми от 28 декабря 2010 г., которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Андреев В.В. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, в обоснование которого ссылался на то, что 17 мая 2007 г. он обратился в Воркутинский городской суд Республики Коми с иском МОУ «Средняя образовательная школа имени []» с требованиями о восстановлении нарушенных трудовых прав. Решение по указанному спору было принято судом только 18 ноября 2008 г. и вступило в законную силу после рассмотрения судом кассационной инстанции 12 января 2009 г. Общий срок рассмотрения дела составил более полутора лет, что, по мнению заявителя, является чрезмерно длительным сроком. В связи с нарушением права на судопроизводство в

разумный срок Андреев В.В. просил суд об удовлетворении заявленных требований и взыскании в его пользу компенсации, предусмотренной положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», в размере [REDACTED] рублей.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, ссылаясь на объективность причин, повлиявших на сроки рассмотрения дела с участием Андреева В.В., просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 28 декабря 2010 г. в удовлетворении заявления Андреева В.В. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок отказано.

В кассационной жалобе Андреева В.В. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении заявленных требований в полном объёме.

Андреев В.В., его представитель Мезак Э.А., представитель Министерства финансов Российской Федерации, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании статьи 354 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие заявителя, его представителя и представителя заинтересованного лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 244.8 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных постановлений, из материалов дела и с учётом правовой и фактической сложности дела; поведения заявителя и других участников гражданского процесса; достаточности и эффективности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; достаточности и эффективности осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного постановления действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного постановления; общей продолжительности судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного постановления.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 18 мая 2007 г. Андреев В.В. обратился в Воркутинский городской суд Республики Коми с

иском к МОУ «Средняя образовательная школа имени Г.А.Чернова №39» с иском о восстановлении нарушенных трудовых прав, признании приказов незаконными, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и другим требованиям.

В период с 20 июня 2007 г. по 18 сентября 2007 г. производство по делу приостанавливалось по ходатайству Андреева В.В. в связи с его выездом на отдых и лечение за пределы города, по указанному основанию дело не рассматривалось и в период с 4 июня 2008 г. по 25 августа 2008 г.

По ходатайству истца и его представителя судебные заседания откладывались 20 сентября 2007 г. в связи с запросом дополнительных документов и вызовом свидетеля; 26 сентября 2007 г. и 14 октября 2007 г. в связи с ходатайством истца об истребовании дополнительных документов и просьбой об отложении рассмотрения дела; 16 октября 2007 г. в связи с ходатайством истца об отложении рассмотрения дела для запроса документов и вызова свидетелей; 15-17 октября 2007 г. после допроса свидетелей удовлетворено ходатайство истца об отложении дела для запроса документов; 7 декабря 2007 г. заседание отложено по ходатайству представителя истца; 3 октября 2008 г. рассмотрение дела отложено по ходатайству представителя истца для истребования дополнительных документов; 10 октября 2008 г. рассмотрение дела также отложено по ходатайству представителя истца для истребования документов.

24 декабря 2007 г. заседание по делу было отложено по ходатайству представителя ответчика для вызова свидетелей; 27 октября 2008 г. рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью вручения истцу копий документов, приобщённых ответчиком к материалам дела.

4 февраля 2008 г. по делу было принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований Андреева В.В., 14 февраля 2007 г. Андреевым В.В. принесены замечания на протокол судебного заседания которые разрешены судом 19 февраля 2008 г., 18 февраля 2008 г. истцом подана кассационная жалоба на состоявшееся судебное решение, 14 марта 2008 г. судом назначено заседание для исправления описки, 3 апреля 2008 г. вынесено определение в порядке статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 8 мая 2008 г. вышеназванное решение Воркутинского городского суда Республики Коми отменено с вынесением нового решения в части требований о восстановлении на работе, в остальной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. 23 мая 2008 г. дело поступило в городской суд, 4 июня 2008 г. истцом заявлены дополнительные исковые требования и ходатайство о приостановлении производства до его возвращения с отдыха и лечения, 25 августа 2008 г. истцом заявлены дополнительные требования.

4 ноября 2008 г. по делу состоялось судебное решение о частичном удовлетворении заявленных Андреевым В.В. требований; 27 ноября 2008 г. истцом данное решение было обжаловано путём подачи кассационной жалобы,

которая была оставлена судом без движения, заявителю предложено исправить имеющиеся недостатки в срок до 11 января 2009 г.; 13 января 2009 г. в связи с неисполнением истцом требований суда кассационная жалоба возвращена заявителю. 12 января 2009 г. судебное решение вступило в законную силу.

Таким образом, судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что с момента поступления искового заявления Андреева В.В. в суд по день вступления в законную силу судебного постановления, разрешившего спор по существу заявленных требований, прошёл 1 год 7 месяцев.

Приведённые обстоятельства, установленные при рассмотрении заявления Андреева В.В. о присуждении компенсации за нарушение сроков судопроизводства, позволили суду первой инстанции прийти к выводу о том, что действия судебных органов в рамках данного гражданского дела не свидетельствовали о наличии предусмотренных законом оснований для признания срока разрешения возникшего спора по существу необоснованно длительным.

Данный вывод сделан судом с учётом того, что судебные заседания откладывались в связи с реализацией сторонами своих процессуальных прав, что послужило причиной увеличения срока рассмотрения спора; отложенный слушания дела без причины и мотивов судом не допущено; сроки отложения дела соответствовали требованиям заблаговременного извещения сторон. Учтено судом и территориальное удаление г.Воркуты от республиканского центра, где осуществлялось рассмотрение дела в кассационном порядке, а также то обстоятельство, что рассмотрение дела приостанавливалось в связи с отъездом Андреева В.В. на лечение и отдых.

Соглашается Судебная коллегия и с выводом суда первой инстанции о том, что проведение судебного заседания по факту исправления описки и вынесение судом соответствующего определения, не могут служить основанием для признания действий суда не достаточными и не эффективными для своевременного его рассмотрения, поскольку приведённые обстоятельства не привели к необоснованно длительному разрешению возникшего спора по существу.

Доводы кассационной жалобы, направленные на оспаривание обоснованности судебного решения, не свидетельствуют о наличии оснований для иной оценки исследованных судом доказательств, не опровергают выводы суда первой инстанции об обязанности судьи предоставить лицам, участвующим в деле, возможность в полном объёме реализовать свои права, предусмотренные действующим гражданским процессуальным законодательством, и не ставят под сомнение выводы суда об отсутствии таких нарушений судом норм процессуального закона, которые в силу положений Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» могут повлечь присуждение такой компенсации.

С учётом изложенного принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 360 - 362, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 28 декабря 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Андреева В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи