

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О11-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«9» марта 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пелевина Н.П.,
судей – Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.

при секретаре - Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 9 марта 2011 года кассационные жалобы осуждённых Меринова С.В. и Жадина С.Н. на приговор Брянского областного суда от 27 декабря 2010 года, по которому

МЕРИНОВ

С

В

ранее не судимый, -

осуждён по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 9 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст.30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Меринову С.В. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

ЖАДИН

С

Н

ранее судимый.

3 июня 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

31 октября 2005 года по ст.161 ч.1, 158 ч.3 УК РФ с применением ст.74 ч.5, 70 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 12 сентября 2008 года по отбытии наказания, -

осуждён по ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год, по ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Жадину С.Н. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год.

Меринов С.В. и Жадин С.Н. признаны виновными в совершении покушения на убийство Б [REDACTED] группой лиц и покушения на хищение его имущества группой лиц по предварительному сговору;

Меринов С.В. также признан виновным в покушении на кражу имущества Н [REDACTED] с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в [REDACTED] 21 марта 2010 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Жадина С.Н., адвокатов Кабалаевой В.М. и Каневского Г.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Погореловой В.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

в судебном заседании Меринов С.В. виновным себя признал полностью, Жадин С.Н. в покушении на убийство Б [REDACTED] частично, а в остальном вину не признал.

В кассационной жалобе осуждённый Меринов С.В. полагает, что выводы суда об обстоятельствах покушения на убийство Б [REDACTED] не соответствуют фактическим обстоятельствам и доказательствам по делу и сделаны с нарушением требований уголовно-процессуального закона. От причинённых им телесных повреждений потерпевший сознания не терял, совершал активные и целенаправленные действия, что свидетельствует об отсутствии у него умысла на лишение его жизни и существенно влияет на правовую оценку его действий. Кроме того, у него и Жадина отсутствовала договорённость на убийство Б [REDACTED]. Просит приговор изменить, переквалифицировать его

действия со ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.111 ч.1 УК РФ и снизить наказание.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Жадин С.Н. указывает, что расследование по делу проведено неполно и необъективно. Когда пошли к матери Меринова за какими-то вещами, он остался на площадке, а, услышав из квартиры крики, зашёл туда через незакрытую дверь, где между Мериновым и Б [] происходила потасовка. Б [] был сильно пьян, стал кричать и наступать на него, Жадин. Меринов взял нож и стал наносить им удары Б [] который выхватил у него нож и стал наступать на него, Жадин. Опасаясь за свою жизнь, имевшимся у него брелоком – ножом он ударил потерпевшего несколько раз, будучи в возбуждённом состоянии, и ушёл из квартиры, а в подъезде был задержан сотрудниками милиции. Что происходило далее в квартире потерпевших, не знает, к Б [] он не испытывал никакой неприязни и умысла на его убийство не имел. Осуждённый Меринов и потерпевший Б [] являются по делу заинтересованными лицами, и их показания не подтверждаются другими доказательствами. Показания потерпевшего Б [] о нанесении ему удара табуретом не подтверждаются заключением судебно-медицинского эксперта о характере причинённых ему телесных повреждений. Не подтверждён и факт нанесения им ударов К [] руками и ногами, не дано оценки неправдивым показаниям Б [] К [] Меринова при их первоначальных допросах, их сильной степени алкогольного опьянения. Экспертиза не дала ответа, какие телесные повреждения Б [] наносил он, а какие Меринов. Обвинение его в краже вообще является необоснованным, поскольку в тот момент его в квартире уже не было. Просит приговор в отношении него изменить, его действия по ст.105 ч.2 УК РФ квалифицировать как совершённые в состоянии превышения пределов необходимой самообороны, признать его невиновным по ст.158 ч.2 УК РФ и дело отправить на дополнительное расследование.

В возражении на кассационные жалобы осуждённых государственный обвинитель Гильдилов С.Н. считает их необоснованным и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Меринова С.В. и Жадин С.Н. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Из показаний осуждённого Меринова С.В. в судебном заседании видно, что после распития спиртного с Жадиным они пошли к Б [] проживавшему с матерью К [] Ввиду сильного алкогольного опьянения он не помнит причин ссоры с Б [] но видел, как Жадин

ударил по лицу К [REDACTED], и та упала. Б [REDACTED] словесно стал заступаться за неё, после чего Жадин велел ему Меринову, взять нож и «мочить» его, Б [REDACTED]. Он взял нож и нанёс им несколько ударов в грудь и живот Б [REDACTED], после чего последний вырвал у него нож и пошёл к сторону Жадина, который оттолкнул Б [REDACTED] у которого выпал нож, и своим ножом стал наносить ему удары в грудь и живот. Б [REDACTED] перестал шевелиться, и он подумал, что они убили его. Жадин велел ему взять из комнаты все ценные вещи, в частности, телевизор, а сам вышел из комнаты. Из комнаты Б [REDACTED] он, Меринов, вынес телевизор, который поставил возле входной двери квартиры. Затем он неосторожно разбил стекло двери соседней комнаты, но как оказался в ней и что там делал, не помнит ввиду сильного алкогольного опьянения, там его и задержали работники милиции.

Из показаний осуждённого Жадина С.Н. в судебном заседании усматривается, что вместе с Мериновым они пришли в квартиру Б [REDACTED] при этом Меринов сказал ему, что там они смогут взять деньги. по приходу Меринов прошёл в комнату, а он остался на площадке, откуда слышал ссору между Мериновым и Б [REDACTED]. Когда он шёл в комнату, на него выскочила пьяная К [REDACTED], которую ему пришлось оттолкнуть, и она упала. В комнату он увидел борьбу между Мериновым и Б [REDACTED] но ему удалось их растащить. При уходе из квартиры он увидел идущего на него с ножом Б [REDACTED] у которого он вырвал нож, порезав себе руку. После этого он достал свой перочинный нож, нанёс им около 3-х ударов в живот Б [REDACTED] и вышел из квартиры, слышал звон разбитого там стекла. Он зашёл туда, но Меринова не увидел и пошёл домой, но при выходе из подъезда был задержан сотрудниками милиции. Действий Меринова, связанных с нанесением Б [REDACTED] ударов ножом, не видел, похищать вещи ему не предлагал.

Показаниям обоих осуждённых дана оценка в совокупности с другими доказательствами.

Из показаний потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] следует, что он и сожительница К [REDACTED] находились у себя в квартире, когда туда пришли сын сожительницы Меринов С.В. и Жадин С.Н. Во время разговора Жадин ударил кулаком по лицу К [REDACTED] которая упала на пол, после чего пнул её. Он стал заступаться за К [REDACTED] и услышал, как Жадин велел Меринову взять нож и «мочить» её. Меринов схватил с мебельной стенки раскладной нож и нанёс ему в область груди и живота несколько ударов, но он вырвал у него нож и по требованию Жадина бросил его на пол, а Жадин табуретом ударил его по голове, и он упал на пол. После этого Жадин стал наносить ему удары ножом в грудь и живот. Он перестал шевелиться и услышал, как Жадин велел Меринову выносить из комнаты всё ценное, и кто-то стал выносить телевизор из его комнаты, а затем он увидел сотрудников милиции и медицинских работников, которые доставили его в больницу.

Аналогичные показания потерпевший Б [] давал при их проверке с выходом на место происшествия (т.2 л.д.89-94).

Свидетель Д [] показала, что из своей квартиры она услышала, как кто-то прошёл в комнату её отца Б [] а затем крики его сожительницы К [] просившей не бить её, после чего послышались грохот, звуки борьбы и крики, а затем все стихло. Она испугалась и вызвала милицию, услышав их приход в комнату отца. Она видела лежавшего на полу отца Б [] и находившегося там Меринова в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Из оглашённых в судебном заседании показаний свидетеля К [] видно, что к ним домой пришли осуждённые, находившиеся в сильном алкогольном опьянении. Меринов попросил у неё денег, но она ему отказала, после чего Жадин ударил её кулаком по лицу, и она упала, а он стал наносить ей удары руками и ногами по различным частям тела, отчего она потеряла сознание. Когда пришла в себя, увидела лежавшего на полу Б [] возле которого стояли Меринов и Жадин, последний наносил Б [] удары ножом в грудь, нанёс один удар ногой ей, отчего она снова потеряла сознание. Очнувшись, она увидела окровавленного Б [] с ранениями в области груди и живота. По приходу работников милиции увидела беспорядок в квартире, отсутствие телевизора, который находился в коридоре (т.1 л.д.53-58). Свои показания она подтвердила при их проверке с выходом на место происшествия (т.2 л.д.138-144).

Из показаний свидетеля Н [] на предварительном следствии, оглашённых в судебном заседании, следует, что она слышала, что к Б [] кто-то пришёл, услышала разговор двух мужчин. Позднее она видела в коридоре мужчину и разбитое стекло входной двери их комнаты, а также стоявшие на полу телевизор и монитор от компьютера. В своей комнате она увидела Меринова С.В. и поняла, что осуждённые выносят имущество, а затем приехали сотрудники милиции (т.2 л.д. 101-105).

Её показания подтвердила потерпевшая Н [] .

Из протокола явки с повинной Меринова С.В. следует, что он и Жадин С.Н. нанесли Б [] в квартире ножевые ранения (т.1 л.д.9).

Согласно протоколу осмотра места происшествия, в прихожей квартиры потерпевшего обнаружены осколки разбитого стекла двери одной из комнат, на полу возле входной двери телевизор и компьютерный монитор, складной нож с пятнами бурого цвета (т.1 л.д.11-14).

По заключению судебно-медицинского эксперта, у Б [] установлены описанные в приговоре множественные телесные повреждения различной степени тяжести и локализации, в том числе, проникающие в брюшную и грудную полости с повреждениями внутренних органов, которые в

совокупности причинили тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни в момент его причинения (т.2 л.д. 15-16).

Из заключений судебного эксперта усматривается, что повреждения на одежде потерпевшего Б [] установлены 16 повреждений, которые могли быть причинены клинком ножей, изъятых с места происшествия и у Б [] или другими ножами с аналогичными характеристиками (т.1 л.д.199-208, т.2 л.д. 39-47).

Согласно заключению эксперта, в пятнах на складных ножах, смывах с табуретки, на одежде и обуви осуждённых Меринова С.В. и Жадина С.Н. обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего Меринова С.В. не исключается (т.2 л.д. 62-82).

По заключению эксперта, стоимость телевизора потерпевшего составляла [] рублей, монитора [] рублей (т.2 л.д. 181-185).

Приведенным в приговоре доказательствам в приговоре дана полная и мотивированная оценка с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности для обоснования виновности обоих осуждённых.

Доводы осуждённого Меринова С.В. в кассационной жалобе об отсутствии у него умысла на лишение жизни потерпевшего и договорённости с Жадиным С.Н. на его убийство в судебном заседании проверены и в приговоре мотивированно отвергнуты, как опровергающиеся приведенными в приговоре доказательствами .

Утверждения Жадина С.Н. в жалобе, что потерпевший Б [] стал наступать на него с ножом, в связи с чем он был вынужден защищаться, в судебном заседании проверялись, подтверждения не нашли, о чём мотивированно указано в приговоре, а поэтому данные доводы не могут влиять на правовую оценку содеянного.

Выводы судебно-медицинского эксперта о нанесении Б [] удара табуретом не противоречат другим доказательствам по делу и не влияют на достоверность данного доказательства.

Тот факт, что судебно-медицинская экспертиза не дала ответа, кто из них с Мериновым нанёс Б [] телесные повреждения, правового значения не имеют при доказанности умысла на его убийство обоими осуждёнными.

При таких обстоятельствах не имеется оснований для удовлетворения доводов осуждённого Жадина в жалобе о недоказанности его вины в совершении указанных выше преступлений.

Юридическая квалификация действий Меринова С.В. по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж», 30 ч.3, 158 ч.2 п. «а», 30 ч.3, 158 ч.3 п. «а» УК РФ и Жадина С.Н. по

ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж», 30 ч.3, 158 ч.2 п. «а» УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Психическое состояние осуждённых проверено надлежащим образом, получило оценку в приговоре, и выводы о их вменяемости сомнений не вызывают.

Нарушений уголовно-процессуального закона, свидетельствующих о неправомерности приговора, дающих основание для его отмены, не имеется.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом содеянного, данных о их личностях, смягчающих наказание обстоятельств и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб осуждённых жалоб по изложенным в них доводам и для отмены приговора, а также для снижения им наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Брянского областного суда от 27 декабря 2010 г. в отношении Меринова С.В. и Жадиной С.Н. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Меринова С.В. и Жадиной С.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

Верно:

Судья Верховного Суда Российской Федерации

« 4 » апреля 2011 года.