ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-159

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 29 марта 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.
при секретаре Степанищеве А.В.
с участием прокурора Жога А.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ботова Е[redacted] Ю[redacted]о признании недействующим пункта 4 Правил осуществления отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лицам начальствующего состава федеральной фельдъегерской связи, лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 911,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. № 911 утверждены Правила осуществления отдельных выплат военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, уголовно-исполнительной системы, таможенных органов, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лицам

начальствующего состава федеральной фельдъегерской связи, лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции (далее – Правила). Пунктом 4 Правил установлено, что денежная компенсация к отдыху, предусмотренная в абзаце втором статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I, выплачивается один раз в год сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы МЧС России, уголовно-исполнительной системы, федеральной фельдъегерской связи с правом на пенсию и имеющим выслугу 20 лет и более (в том числе и в льготном исчислении), в размере 600 рублей на самого сотрудника и 300 рублей на супругу(а) и на каждого проживающего совместно с ним его несовершеннолетнего ребенка. Денежная компенсация к отдыху, предусмотренная в части второй статьи 55 Федерального закона от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации, предоставлении отдельных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и упраздняемых федеральных органов налоговой полиции в связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления», выплачивается один раз в год лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции с правом на пенсию и имеющим выслугу 20 лет и более (в том числе и в льготном исчислении), в размере 600 рублей на указанное лицо и 300 рублей на супругу(а) и на каждого его несовершеннолетнего ребенка. Выплата указанной денежной компенсации сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы МЧС России, уголовно-исполнительной системы, федеральной фельдъегерской связи, лицам, уволенным со службы в федеральных органах налоговой полиции, осуществляется по месту получения ими пенсии.

Ботов Е.Ю., являющийся пенсионером органов внутренних дел Российской Федерации с выслугой более 20 лет, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании пункта 4 Правил недействующим. В заявлении указано, что Правила в оспариваемой части не соответствуют статье 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, делегирующей Правительству Российской Федерации полномочие по определению порядка выплаты сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел Российской Федерации с правом на пенсию и имеющим выслугу 20 лет и более, а также членам их семей, денежной компенсации к отдыху, предполагающее установление полной определенности этого порядка. Между тем такая определенность в пункте 4 Правил отсутствует, в результате чего для выплаты денежной компенсации к отдыху пенсионный орган ежегодно требует от него представления различных документов (заявление, справка о составе семьи, копия свидетельства о браке),

получение которых связано с дополнительными материальными и временными затратами, что приводит к нарушению права на получение этой компенсации.

Заявитель просил о рассмотрении дела в его отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители Правительства Российской Федерации Марьян Г.В. и Зык О.В. требование Ботова Е.Ю. не признали, ссылаясь на то, что пункт 4 Правил не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и прав заявителя не нарушает, так как не содержит положений, позволяющих отказать сотруднику в выплате денежной компенсации к отдыху ввиду непредставления им каких-либо документов.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жога А.Л., полагавшей, что Правила в оспариваемой части не противоречат Положению о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, суд находит заявление Ботова Е.Ю. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части второй статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-I, за сотрудниками, уволенными из органов внутренних дел с правом на пенсию и имеющими выслугу 20 лет и более (в том числе и в льготном исчислении), за женой (мужем) и за проживающими совместно с ними несовершеннолетними детьми сохраняется право на обеспечение медицинской помощью в медицинских учреждениях системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, а также за плату на санаторно-курортное лечение в санаториях, организованный отдых в домах отдыха, пансионатах и на туристических базах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Указанным лицам и членам их семей один раз в год выплачивается денежная компенсация к отдыху в порядке и размерах, устанавливаемых Правительством Российской Федерации.

Из приведенной нормы видно, что сотрудники, уволенные из органов внутренних дел с правом на пенсию и имеющие выслугу 20 лет и более (в том числе и в льготном исчислении), а также их жены (мужья) и проживающие совместно с ними несовершеннолетние дети имеют право на получение один раз в год денежной компенсации к отдыху, размеры и порядок выплаты которой уполномочено определять Правительство Российской Федерации. Следовательно, утверждая оспариваемую норму, Правительство Российской Федерации не вышло за пределы имеющихся у него полномочий. Правительство Российской Федерации установило как порядок выплаты денежной компенсации к отдыху (выплачивается по месту получения сотрудником пенсии), так и ее размеры (600 руб. сотруднику и по 300 руб. названным членам семьи). С учетом изложенного суд не может согласиться с доводами заявителя о противоречии пункта 4 Правил части второй статьи 64 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

вследствие неопределенности установленного порядка выплаты сотрудникам денежной компенсации к отдыху.

Ссылаясь на незаконность Правил в оспариваемой части, заявитель фактически оспаривает конкретные решения должностных лиц, касающиеся выплаты ему и его супруге денежной компенсации к отдыху. Однако при рассмотрении настоящего дела проверить законность этих решений Верховный Суд Российской Федерации не может. Ботов Е.Ю. вправе оспорить данные решения в порядке подчиненности либо в соответствующем районном суде.

Несоответствия пункта 4 Правил иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, также не установлено.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Ботову Е[redacted] Ю[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев